



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/12-01/834
URBROJ: 354-01/12-10
Zagreb, 20. rujna 2012.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Zadruge Praksa Pula, Pula i Vedran Duplančić, Zagreb, zastupani po punomoćniku Draganu Peroviću, odvjetniku iz Pule, na odluku o dodjeli novčanih nagrada – rezultate natječaja za izradu Idejno programsko – urbanističkog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: Gradska luka – Istočna obala u Splitu od 2. srpnja 2012. godine, naručitelja Grad Split, Split, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 186. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11) donosi slijedeće

RJEŠENJE

- I. Poništava se postupak natječaja za izradu Idejnog programsko – urbanističkog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: Gradska luka – Istočna obala u Splitu, naručitelja Grad Split, Split.
- II. Odbija se zahtjev žalitelja Zadruge Praksa Pula, Pula i Vedran Duplančić, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.
- III. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Porticus d.o.o., Split i Studio Up d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj (investitor i raspisivač) Grad Split objavio je 24. listopada 2011. godine u Slobodnoj Dalmaciji poziv na natječaj za izradu Idejnog programsko – urbanističkog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: Gradska luka – Istočna obala u Splitu. Kao organizator i provoditelj natječaja navedeno je Društvo arhitekata Split (DAS), koje zastupa predsjednik Dario Gabrić, dipl.ing.arh. U pozivu je propisano pravo sudjelovanja koje ima svaka osoba s prebivalištem ili tvrtka sa sjedištem u Republici Hrvatskoj koja ispunjava stručne i ostale uvjete. Smatra se da su zahtjevi stručnosti zadovoljeni u natječajima u kojima sudjeluju arhitekti urbanisti, krajobrazni arhitekti i arhitekti unutarnjeg uređenja, ako natjecatelji imaju pravo nositi navedene titule, te apsolvenci i studenti arhitektonskog fakulteta. Kao datum početka natječaja je određen 24. listopada 2011. godine, rok za postavljanje pitanja natjecatelja je 24. studenog 2011. godine, rok za predaju natječajnih radova je 24. siječnja 2012. godine. Također, u predmetnom pozivu na natječaj je navedeno da ako do utvrđenog roka bude zaprimljeno najmanje deset radova koji su stručno izrađeni i odgovaraju Općim

uvjetima natječaja, ocjenjivački sud se obvezuje dodijeliti pet jednakovrijednih nagrada u netto iznosu od 100.000,00 kn. Kao članovi ocjenjivačkog suda navode se akademik Dinko Kovačić, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača – predsjednik ocjenjivačkog suda, dogradonačelnik Jure Šundov, predstavnik raspisivača, Eduard Katačić, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača, dr.sc. Dejan Kružić, dipl.oec., predstavnik raspisivača, mr. Gojko Berleni, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, Dario Gabrić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja – dopredsjednik ocjenjivačkog suda, dr.sc. Marjan Hrzić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, dr.sc. Idis Turato, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, Ante Uglešić, dipl.ing.arh. predstavnik provoditelja. Zamjenik člana je Joško Belamarić, pov.um, predstavnik raspisivača. Konzultanti su prof.dr.sc. Inge Tomić Koludrović, Silvana Tantegl, dipl.ing., Joško Berket Bakota, dipl.iur. te Dražen Cvitanić, prof.dr.sc. Tehničku komisiju čine Ružica Batinić-Santro, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača i Hrvoje Batulović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja. Tajnica natječaja je Marijana Bronzović, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja. Registracijski broj natječaja je 128-11-ST-U. U predmetnom Pozivu također se ističe da je natječaj raspisan u skladu s „Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma“ Udruženja hrvatskih arhitekata i Razreda arhitekata Hrvatske komore arhitekata kojeg su svi sudionici dužni pridržavati.

U predmetnom postupku dostavljena su 34 natječajna rada. Na IX. Sjednici ocjenjivačkog suda održanoj 2. srpnja 2012. godine, ocjenjivački sud je donio odluku o dodjeli tri jednakovrijedne nagrade te istu 13. srpnja 2012. godine objavio u Slobodnoj Dalmaciji kao rezultate predmetnog natječaja kako slijedi: a) nagrada u netto iznosu od 166.666,67 kuna dodijeljena je radu pod šifrom „16“ – autora Studio Up (Lea Pelivan, dipl.ing.arh., Toma Plejić, dipl.ing.arh.), b) nagrada u netto iznosu od 166.666,67 kuna radu pod šifrom „20“ – autora Porticus d.o.o. te c) nagrada u netto iznosu od 166.666,67 kuna radu pod šifrom „28“ – autora Ivana Bakotić, mag.ing.arh. i Mario Zelić, dipl.ing.prom. – Convexus d.o.o.

Na odluku o dodjeli novčanih nagrada (rezultate predmetnog natječaja) žalbu je 16. srpnja 2012. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Zadruga Praksa Pula, Pula i Vedran Duplančić, Zagreb, oboje zastupani po punomoćniku Draganu Peroviću, odvjetniku iz Pule. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da rezultati natječaja nisu u skladu s točkom 4.1. Općih uvjeta natječaja: „Ako do utvrđenog roka bude zaprimljeno najmanje 10 radova koji su stručno izrađeni i odgovaraju Općim uvjetima natječaja, ocjenjivački sud se obvezuje dodijeliti 5 jednakovrijednih nagrada u netto iznosu od 100.000 kn“. Žalitelj, nadalje, ističe da iako je na III. sjednici ocjenjivačkog suda od 20. travnja 2012. godine konstatirano da je na natječaj predano 30 radova koji su stručno izrađeni i odgovaraju Općim uvjetima natječaja, nepotpuni ocjenjivački sud je 2. srpnja 2012. godine prekršio svoju obvezu iz Općih uvjeta natječaja i dodijelio 3 jednakovrijedne nagrade u netto iznosu od 166.666,67 kuna. Žalitelj ističe da se iz zapisnika da zaključiti da je nepotpuni ocjenjivački sud donio na zadnjoj, IX. sjednici ocjenjivačkog suda od 2. srpnja 2012. godine odluku o dodjeljivanju nagrada pozivajući se na dobiveno mišljenje Odbora za natječaje HKA od kojeg je na VIII. sjednici ocjenjivačkog suda od 26. lipnja 2012. godine traženo tumačenje članka 29. stavak 1. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (Raspodjela nagradnog fonda) koji propisuje da nagradni fond treba podijeliti u omjeru 4:1 na nagrade i otkupe radova te da ocjenjivački sud može jednoglasnom odlukom dogovoriti drugačiju raspodjelu nagrada i otkupa ili stvoriti nagradne grupe. Žalitelj nadalje ističe da u zapisniku IX. sjednice ocjenjivačkog suda od 2. srpnja 2012. godine je navedeno: „Zaključeno je da je nedvojbeno da se nagradni fond može raspodijeliti drugačije od raspisa. Tajnica Natječaja Marijana Bronzović je napomenula da, sukladno stavu

Odbora za natječaje, ta odluka mora biti donesena jednoglasno od strane svih prisutnih članova OS“. Žalitelj navodi da ponuditeljima nije dostavljeno mišljenje Odbora za natječaje HKA. Interpretacija da se termin Jednoglasna odluka iz Pravilnika tumači kao Jednoglasna odluka samo prisutnih članova ocjenjivačkog suda na jednoj od sjednica je neutemeljena i nadasve štetna za bilo kakvo odlučivanje ocjenjivačkog suda jer ne poštuje njegovu cjelovitost. Time je povrijeđena i odredba članka 96. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da se odluka o odabiru sa preslikom zapisnika i ocjeni ponuda bez odgode treba dostaviti svakom ponuditelju. Zaključno na ovaj žalbeni navod žalitelj ističe da primjena članka 29. stavak 1. Pravilnika na konačnu odluku o smanjenju broja nagrada je u direktnoj koliziji sa točkom 4.1. Općih uvjeta natječaja, gdje je propisano da u slučaju ako do utvrđenog roka bude zaprimljeno najmanje 10 radova, koji su stručno izrađeni i odgovaraju Općim uvjetima natječaja, ocjenjivački sud se obvezuje dodijeliti 5 jednakovrijednih nagrada u netto iznosu od 100.000 kn te da ukupni nagradni fond iznosi 500.000 kn netto. Dakle, kako je ukupno ušlo u uži odabir 30 pravovaljanih radova, ocjenjivački sud nije mogao preraspodijeliti fond nagrada mimo odredbi objavljenog natječaja, a kako je to učinio svojom odlukom u krnjem sastavu. Nadalje, žalitelj navodi da zapisnik sa sjednica ocjenjivačkog suda nije u skladu s člankom 56. stavak 2. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma koji propisuje da zapisnik moraju potpisati svi članovi ocjenjivačkog suda, prije otvaranja omotnica s izjavama autora o sudjelovanju te prije identifikacije autora i nagrađenih radova. Otvaranje omotnica s izjavama, te identifikacija autora mora se kao prilog uvesti u zapisnik te ga predsjednik ocjenjivačkog suda mora potpisati. Žalitelj ističe da je prema točki 5. Općih uvjeta natječaja (Split, kolovoz 2011.) i zapisniku sa sjednice ocjenjivačkog suda za ocjenu radova imenovan ocjenjivački sud od 9 članova u sastavu akademik Dinko Kovačić, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača – predsjednik OS, dogradonačelnik Jure Šundov, predstavnik raspisivača, Eduard Katačić, dipl.ing.arh., predstavnik raspisivača, dr.sc. Dejan Kružić, dipl. oecc., predstavnik raspisivača, mr. Gojko Berlengi, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, Dario Gabrić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja – dopredsjednik OS, dr.sc. Marjan Hrzić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, dr.sc. Idis Turato, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja, Ante Uglešić, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja te zamjenik člana ocjenjivačkog suda: Joško Belamarić, pov.um., predstavnik raspisivača. Međutim, tvrdi žalitelj, zapisnik sa sjednice ocjenjivačkog suda nisu potpisali Marjan Hrzić i Idis Turato. U zapisniku nigdje nije ustanovljeno da su članovi ocjenjivačkog suda Hrzić i Turato samovoljno ili prisilno prestali biti članovi ocjenjivačkog suda, već je evidentirana samo njihova odsutnost na sjednicama koje su uslijedile nakon V. sjednice ocjenjivačkog suda od 21. travnja 2012. godine na kojoj je odabrano 5 najboljih radova ovog natječaja u skladu s njegovim Općim uvjetima. Na VI. sjednici ocjenjivačkog suda od 4. lipnja 2012. godine kad je donesena odluka da se umjesto predviđenih 5 dodijele samo 3 jednakovrijedne nagrade (protivno Općim uvjetima natječaja) evidentirano je samo da su oni bili odsutni, tj. da su i dalje dio ocjenjivačkog suda što se da zaključiti iz zapisnika VII. sjednice ocjenjivačkog suda od 15. lipnja 2012. godine. Žalitelj ističe da budući da su isti članovi ponovno bili odsutni i da ocjenjivački sud opet nije bio u sastavu u kojem bi se moglo raspravljati o zaključcima sa VI. sjednice ocjenjivačkog suda, svi prisutni članovi su jednoglasno zaključili da je potrebno sazvati još jednu sjednicu kojoj su obvezni prisustvovati svi članovi ocjenjivačkog suda. Isto tako su konstatirani kao odsutni članovi ocjenjivačkog suda i na zadnjoj, IX. sjednici ocjenjivačkog suda od 2. srpnja 2012. godine kada je zapisnik potpisan bez njih i kada su otvorene kuverte s imenima nagrađenih autora čime nije poštivan članak 56. stavak 2. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma. Žalitelj navodi da su dana 8. srpnja 2012. godine žalitelji su putem e-maila obavješteni od tajnice natječaja o rezultatima Natječaja u kojem se između ostalog navodi: „Rezultati su dostupni i na web stranici DAS-a zajedno sa zapisnikom sjednica OS i očitovanjem članova OS Idisa Turata i Marijana Hrzića“.

Ističe da je na web stranici DAS-a od 6. srpnja 2012. godine navedeno također: „Očitovanje članova ocjenjivačkog suda Hržića i Turata na rezultate natječaja“. Žalitelj predlaže da se žalba uvaži od strane naručitelja poštivanjem odluke V. sjednice ocjenjivačkog suda održane 21. travnja 2012. godine na kojoj je stručnim žiriranjem ocjenjivački sud u punom sastavu jednoglasno dodijelio 5 nagrada u skladu s Općim uvjetima natječaja, i to radovima pod šiframa „20“ - 8 glasova, „28“ - 8 glasova, „16“ - 7 glasova, „02“ - 6 glasova (Praksa) i „09“ - 6 glasova (Vedran Duplančić) te da naručitelj Grad Split isplati žaliteljima Zadruzi Praksa iz Pule i Vedranu Duplančiću iz Zagreba svakome u netto iznosu po 100.000 kn te da se ovaj spor riješi dogovorom ili arbitražom, sukladno odredbi 9.10. objavljenog natječaja. U slučaju odbijanja prethodnog žalbenog zahtjeva od strane naručitelja, žalitelj predlaže ovom tijelu poništiti predmetni postupak natječaja za izradu idejnog programsko-urbanističkog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2.: Gradska luka - Istočna obala u Splitu, kao i pobijanu Odluku o odabiru ponude: Rezultate Natječaja za izradu idejnog programsko-urbanističkog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2: Gradska luka - Istočna obala u Splitu te da se naloži naručitelju da provede novi postupak javne nabave. Traži ukupno 7.006,25 kuna troška žalbenog postupka, od čega 3.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 3.125,00 kn za sastav žalbe po Tbr. 22. uvećanje za 25 %, zatim 25 % PDV-a na sastav žalbe u iznosu od 781,25 kn te 100,00 kn za materijalne troškove i troškove poštarine.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da se u predmetnom postupku Grad Split nalazi u ulozi investitora i raspisivača natječaja za izradu idejnog rješenja obuhvata gradskog projekta br. 2. Gradska luka – Istočna obala u Splitu, a Društvo arhitekata Split je u ulozi provoditelja. Navodi da je Grad Split sa Društvom arhitekata Split (DAS) sklopio ugovor na iznos ispod 70.000,00 kuna bez provođenja postupka javne nabave (temeljem članka 18. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi) da bi mu DAS temeljem prethodno sklopljenog Sporazuma o suradnji proveo predmetni natječaj. Naručitelj Grad Split, nadalje, navodi da je natječaj raspisan temeljem Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma UHA-e i HKA. Prema istom, natjecatelj koji se ima žaliti radi kršenja objavljenog i utvrđenog postupka ili postupanja Ocjenjivačkog suda žalbu upućuje raspisivaču i to u roku 10 dana od dana primitka Protokola, a ako u trenutku primitka istog izložba natječajnih radova još nije otvorena, rok za žalbu teče od dana otvorenja izložbe. Obavijest o rezultatima i zapisnikom sa sjednica dostavljena je svim natjecateljima digitalno kao informacija, a Protokol Ocjenjivačkog suda zaključen je održavanjem tiskovne konferencije dana 20. srpnja 2012. godine te će nakon verifikacije biti dostavljen svim natjecateljima, a izložba i javna rasprava će se održati u prvom slobodnom terminu nekog od reprezentativnih gradskih prostora. Tvrdi da se navodi iz dostavljene „žalbe ponuditelja“ koja je upućena Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave tiču upravo kršenja u gore navedenom smislu te će se o istima raspraviti na način i u roku kako je utvrđeno Pravilnikom o natječajima s područja arhitekture i urbanizma. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj (natjecatelj) Convexus d.o.o., Split, u očitovanju na žalbene navode žalitelja ističe da se ne smatra strankom u ovom postupku te da poštuje svaku odluku ocjenjivačkog suda koja je donesena u dobroj vjeri i u skladu s regulativom koja uređuje predmetno područje.

Odabrani ponuditelji (natjecatelji) Studio Up d.o.o., Zagreb i Porticus d.o.o., Split, zastupani po odvjetniku Mladenu Parčini iz Odvjetničkog društva Mrklić i partneri j.t.d. iz Splita, osporavaju pravodobnost žalbe i žalbene navode smatraju neosnovanima. Predlažu odbaciti žalbu, a podredno odbiti te traže trošak sastava očitovanja odgovora na žalbu u ukupnom iznosu od 3.906,25 kuna, bez specificiranja po stavkama.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja da je ocjenjivački sud donio odluku o dodjeli nagrada suprotno važećim propisima, utvrđeno je sljedeće. Pozivom na natječaj objavljenim u Slobodnoj Dalmaciji 24. listopada 2011. godine kao rok za predaju natječajnih radova određen je 24. siječnja 2012. godine. U pozivu je također naveden broj i vrijednost novčanih nagrada ili naknada natjecateljima (pet jednakovrijednih nagrada u netto iznosu od 100.000,00 kn). Uvidom u dokumentaciju spisa ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u tijeku postupka promijenio uvjete za dodjelu nagrada, i to nakon roka za predaju natječajnih radova, u postupku ocjenjivanja, na IX. sjednici ocjenjivačkog suda od 2. srpnja 2012. godine. Naime, ocjenjivački sud je tada umjesto pet jednakovrijednih nagrada u netto iznosu od 100.000,00 kuna, kao što je bilo propisano Pozivom na natječaj i Općim uvjetima natječaja, dodijelio tri jednakovrijedne nagrade u netto iznosu od 166.666,67 kuna. Međutim, prema Zakonu o javnoj nabavi, promjena natječajnih uvjeta (izmjena objave o javnoj nabavi ili dokumentacije za nadmetanje) je dopuštena najkasnije do isteka roka za predaju radova te se u tom slučaju mora i javno objaviti. Naime, sukladno članku 40. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) dodatne informacije vezane uz dokumentaciju za nadmetanje i dodatnu dokumentaciju, uključujući i njezine ispravke ili izmjene, javni je naručitelj obavezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda (u konkretnom slučaju – roka za predaju natječajnih radova), pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Kako u predmetnom postupku naručitelj nije mijenjao natječajne uvjete prije isteka roka za predaju radova, isto nije mogao učiniti niti nakon što je navedeni rok istekao.

Nadalje, sukladno članku 31. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), Objave o javnoj nabavi jesu, između ostalog, i poziv na otvoreni ili ograničeni natječaj. Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da naručitelj Grad Split u predmetnom postupku nije objavio Poziv na natječaj sukladno članku 13. stavak 1. točka 7. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine broj 13/08), dok je isto trebao učiniti na Obrascu N-12-V, s obzirom da se radi o javnoj nabavi velike vrijednosti te koji Poziv je trebao sadržavati podatke sukladno Dodatku V. H Zakona o javnoj nabavi. Također, nije objavio ni Obavijest o rezultatima natječaja na Obrascu N-13-V, sukladno članku 13. stavak 1. točka 10. Uredbe, a koja je trebala sadržavati podatke sukladno Dodatku V. G Zakona. Umjesto poštujući opisanu proceduru glede objave Poziva na natječaj i objave Obavijesti o rezultatima natječaja, javni naručitelj je objavio predmetni natječaj u Slobodnoj Dalmaciji dana 24. listopada 2011. godine te rezultate natječaja također u Slobodnoj Dalmaciji, dana 13. srpnja 2012. godine. Ovo tijelo ističe i da članak 37. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan obavijest o svakom sklopljenom ugovoru o javnim radovima, ugovoru o javnoj nabavi robe ili ugovoru o javnim uslugama te o svakom rezultatu natječaja, primjenom standardnih obrazaca, najkasnije 48 dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi, odnosno dana zaključenja natječaja, objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“. Navedenim postupanjem naručitelj je ujedno počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke. Također, naručitelj je počinio i bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 1. – provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim u članku 13. ovoga Zakona

te bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 3. – objave o javnoj nabavi koje nisu u skladu s ovim Zakonom u pogledu načina objave.

Nadalje, uvidom u dokumentaciju spisa ovo tijelo je utvrdilo da istoj prileži i Zaključak o prihvaćanju Programa i općih uvjeta Natječaja za izradu Idejno programsko-urbanističkog rješenja Gradskog projekta broj 2 Gradska luka – Istočna obala u Splitu, KLASA: 350-01/11-01/0027, URBROJ: 2181/01-01-11-06 od 10. listopada 2011. godine. Točkom 4.1. Općih uvjeta Natječaja propisano je da ukupni nagradni fond iznosi 500.000,00 kn neto. Sukladno članku 9. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine broj 13/08), ako naručitelj predviđa novčane nagrade ili naknade u postupku natječaja, iste mora uzeti u obzir pri određivanju procijenjene vrijednosti nabave. Slijedom navedenog, procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku iznosi 500.000,00 kuna. Članak 32. Zakona o javnoj nabavi (Razine objave) propisuje da je javni naručitelj obavezan objaviti u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ objave za sve nabave čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 70.000,00 kuna. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj može slobodno odlučiti o daljnjem objavljivanju objava iz članka 31. ovoga Zakona i u ostalom tisku, drugim medijima ili na drugi način. Stavak 3. istog članka propisuje da objave za nabave iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj ne smije objaviti u ostalom tisku i drugim medijima prije dana slanja objave Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“. Objave objavljene sukladno odredbama stavka 2. ovoga članka smiju sadržavati samo one podatke koje sadrže objave iz stavka 1. ovoga članka. U objavama se navodi datum slanja objave Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“. S obzirom da naručitelj nije postupio sukladno citiranim člancima, počinio je bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu žalbenih troškova u ukupnom iznosu od 7.006,25 kuna, od čega 3.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 3.125,00 kn za sastav žalbe po Tbr. 22. uvećanje za 25 %, zatim 25 % PDV-a na sastav žalbe u iznosu od 781,25 kn te 100,00 kn za materijalne troškove i troškove poštarine. Žalba žalitelja ocijenjena je djelomično osnovanom zbog toga što je žalitelj uspio sa zahtjevom za poništenjem predmetnog postupka Natječaja, međutim nije uspio sa svojim traženjem da se naloži naručitelju da provede novi postupak javne nabave. S obzirom da članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove, te odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova i donosi odluku kao u točki II. izreke ovoga rješenja.

Odabrani ponuditelji (natjecatelji) Studio Up d.o.o., Zagreb i Porticus d.o.o., Split, zastupani po odvjetniku Mladenu Parčini iz Odvjetničkog društva Mrklić i partneri j.t.d. iz Splita, su u očitovanju na žalbu žalitelja postavili zahtjev za naknadu troška sastava očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 3.906,25 kuna, bez specificiranja po stavkama. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. istog članka propisano da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Stavak 4. istog članka propisuje da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Slijedom navedenog, ovo tijelo je odlučilo kao u točki III. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



DOSTAVITI:

1. Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
2. Odvjetnik Dragan Perović, Pula, Flanatička 23/I
3. Odvjetnik Mladen Parčina, Odvjetničko društvo Mrklić & partneri j.t.d., Split, Klaićeva poljana 1
4. Convexus d.o.o., Split, Boktuljin put bb
Grada Maniza 18
5. Ministarstvo gospodarstva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje