

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA SESVETSKI KRALJEVEC

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 2377-2017-EMV
ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA -
PRIJAVA PROJEKTA CPV: 71200000-0
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 42-17/ZG-AU/NJN

PROTOKOL O NATJEČAJU

KONAČNI IZVJEŠTAJ OCJENJIVAČKOG SUDA

Zagreb, listopad 2017.

SADRŽAJ

1. RASPISIVAČ I INVESTITOR	2
2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR	2
3. IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG PROGRAMA	2
4. PODACI O NATJEČAJU	2
5. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA	3
6. OCJENJIVAČKI SUD	3
7. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA	4
8. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI	4
9. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA	4
10. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE	4
11. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA	5
12. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA	5
13. OCJENA RADOVA	10
14. ODLUKA O nagradama	11
15. PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA	12
16. ZAVRŠNE NAPOMENE	12
17. OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA	13

Prilozi:

- OCJENE RADOVA
- ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA
- IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

1. RASPIŠIVAČ I INVEŠITOR

Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb. OIB: 6181789437, telefon: +385 1 650 3788, e-mail: javna.nabava@zagreb.hr, internetska adresa: www.zagreb.hr, odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog.

2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR

UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, OIB: 01152649489, telefon: +385 1 5509 705, e-mail: tajnistvo@uha.hr, odgovorna osoba: Emil Jurcan, dipl.ing.arh, predsjednik UHA-e.

3. IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG PROGRAMA

Lidija Sekol, dipl. ing. arh., 622, Ulica Republike Austrije 18, Zagreb.

4. PODACI O NATJEČAJU

VRSTA NATJEČAJA

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja Dječjeg vrtića Sessvetki Kraljevec.

CILJ PROVEDBE JAVNOG NATJEČAJA:

Cilj natječaja je iznalaženje najboljeg oblikovnog, funkcionalnog i ekonomičnog rješenja građevine za odgoj djece predškolske dobi zajedno s pratećim vanjskim prostorima, koje će zadovoljiti potrebe planiranih korisnika i kvalitetno se uklopiti u stambeno naselje. Jedan od ciljeva ovog natječaja je dobiti suvremeno rješenje koje će biti ekonomično i održivo u izvedbi i održavanju. Planira se izgradnja središnje građevine dječjeg vrtića u naselju Sessvetki Kraljevec, kapaciteta 14 skupnih jedinica (okvirno 7 jasličkih i 7 vrtićkih jedinica), sa svim gospodarskim sadržajima, za smještaj 265 djece.

Raspisivač projektnog natječaja sklopit će ugovor o javnim uslugama na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s autorom prvonagrađenog rada.

Natječaj se provodi u skladu s Poglavljem 2, člancima 327., 328., 329., 330. i 331. ZJN 2016, ostalim odredbama ZJN 2016, koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza ("Narodne novine", broj 85/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik) Hrvatske komore arhitekata, ukoliko iste nisu u suprotnosti sa ZJN 2016.

Projektni natječaj se provodi kao postupak koji prethodi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije u dogovoru s Raspisivačem (za potrebe javne nabave usluga) sukladno članku. 327. stavku 1. ZJN 2016.

Procijenjena vrijednost nabave – projektni natječaj i kasniji pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave sastoji se od nagradnog fonda, isplata naknada radnim tijelima i izrade projektno - tehničke dokumentacije i iznosi ukupno 1.254.402,13 kuna bez PDV-a te se raščlanjuje na iznose kako slijedi:

- nagradni fond u iznosu od 220.000,00 kuna neto, odnosno 308.082,66 kuna bruto bez PDV-a,
- naknada radnim tijelima u iznosu od 64.350,00 kuna neto, odnosno 95.819,47 kuna bruto bez PDV-a,
- projektno-tehnička dokumentacija u maksimalnom iznosu do 850.500,00 kuna neto bez PDV-a za što će Raspisivač sklopiti ugovor nakon provedenog pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, sukladno članku 133. stavak 1. ZJN 2016, s osobom ovlaštenom za projektiranje prvonagrađenog rada koja zadovolji uvjete sukladno ZJN 2016 pod uvjetom da ima dokaze sposobnosti propisane ZJN 2016 i da je u skladu s Pravilnikom, te se u tom smislu smatra ponuditeljem. Prilikom izrade projektno – tehničke dokumentacije ponuditelju se neće platiti dio natječajnog rada koji je već izvršen plaćanjem nagrade.

Usluga izrade projektno - tehničke dokumentacije obuhvaća izradu cjelovitog projekta potrebnog za izgradnju objekta, njegovo opremanje i uređenje okoliša sukladno pozitivnim propisima. Planirana okvirna sveukupna vrijednost investicije iznosi 23.650.000,00 kuna bez PDV-a.

5. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 2377-2017-EMV
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 42-17/ZG-AU/NJN
Broj objave poziva na natječaj u Elektroničkom oglasniku javne nabave
Narodnih novina: 2017/S F12-0010914
Datum objave Poziva na natječaj Objava u Večernjem listu: 1.6.2017.
Početak natječaja: 1.6.2017.
Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 23.6.2017.
Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 4.7.2017.
Broj objave pisanih odgovora u Elektroničkom oglasniku javne nabave
Narodnih novina RH: 2017/S F12-0010914
Rok za predaju natječajnih radova: 15.9.2017.
Završetak rada Ocjenjivačkog suda: 12.10.2017.
Otvorenje izložbe natječajnih radova: 30.10.2017.
Objava rezultata u sredstvima javnog priopćavanja u Večernjem listu: 19.10.2017.
Broj objave obavijesti o rezultatima natječaja u Elektroničkom oglasniku
javne nabave Narodnih novina RH: 2017/S F13-0021321

6. OCJENJIVAČKI SUD

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova:

Predsjednik OS-a: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
Dopredsjednica OS-a: Vanda Ritz, dipl.ing.građ., predstavnica Raspisivača
Članovi OS-a: Iva Frank dipl.ing.arh., predstavnica Raspisivača
Idis Turato, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja
Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člana OS-a: Vedran Jukić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Stručna savjetnica: Bosiljka Devernay, savjetnica za predškolski odgoj

Tehnička komisija: Divna Antičević, mag.ing.arh., predstavnica Provoditelja
Mirna Barac, mag.ing.arh., predstavnica Raspisivača

Tajnica natječaja: Kristina Jeren, dipl.ing.arh., predstavnica Provoditelja

7. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 23.6.2017. pristiglo je 9 grupa pitanja.

Na 2. sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su dostavljeni svim natjecateljima. Odgovori ocjenjivačkog suda na pitanja natjecatelja su konačni i objavljeni u EOJN RH i na web stranici UHA-e.

U natječajnoj dokumentaciji priložene su, kao sastavni dio odgovora na pitanja, tablica za iskaz ostvarenih bruto i neto površina, tablica za iskaz urbanističkih pokazatelja, geodetska podloga za natjecatelje u .dwg formatu te ispravljeni uvjeti natječaja.

(Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

8. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku do 15.9.2017. godine do 16:00 h, u prostorijama UHA-e predano je 56 (pedesetšest) radova. Svi radovi dostavljeni su anonimno, zapečaćeni i neoštećeni.

(Prijemni zapisnik pohranjen je u arhivi UHA-e).

9. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Svi pristigli radovi su u prostorijama UHA-e komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Komisiju za otvaranje i šifriranje su sačinjavali: Iva Frank, dipl.ing.arh. (članica OS-a), Divna Antičević, mag.ing.arh. i Mirna Barac, mag.ing.arh. (tehnička komisija) te Kristina Jeren, dipl. ing. arh. (tajnica natječaja). Radovi su šifrirani nasumično odabranim brojevima od "1" do "56". Svi prilozi u svakome pojedinim radu su numerirani identičnom pripadnom šifrom, a svaki je prilog vlastoručno potpisan od nazočnih članova komisije. Sve omotnice s podacima o autorima i adresama za povrat radova su u posebnoj omotu pohranjene u sefu UHA-e.

10. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 16.-21.9.2017. godine u prostorijama Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/I, Zagreb. Radovi su redosljedom po dodijeljenoj šifri izloženi u dvorani UHA-e.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u prilogu "Izveštaj tehničke komisije".

Za svaki natječajni rad pregled radova obuhvatio je:

- kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova
- kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga

Tehnička komisija pregled detaljno elaborira u tablici s prikazom pojedinih radova u prilogu.

ZAKLJUČAK

Predloženo je da pedeset i šest (56) radova može biti predano u daljnji tijek ocjenjivačkog postupka članovima ocjenjivačkog suda.

Tehnička komisija:

Divna Antičević, mag.ing.arh., predstavnica Provoditelja

Mirna Barac, mag.ing.arh., predstavnica Raspisivača

(Izveštaj TK – u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

11. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova, opreme i obaveznih priloga, pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud je valorizirao slijedeće elemente:

- prostorni koncept u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, Programom za provedbu javnog natječaja te u odnosu na zatečeni kontekst
- arhitektonsko oblikovanje građevine koje uspostavlja nove vrijednosti u prostoru
- kvalitetu prostorno-funkcionalnog rješenja
- oblikovanje vanjskog prostora
- racionalnost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja

12. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremna sjednica (prije raspisa natječaja):

1. sjednica 26.5.2017. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda / izbor predsjednika i dopredsjednika; verifikacija prijedloga natječajnog zadatka i uvjeta natječaja; donošenje odluke o raspisu i rokovima

Sjednice tijekom Natječaja:

2. sjednica 26.6.2017. Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji su objavljeni u EOJN-u i na web stranici UHA-e.

3. sjednica 21.9.2017. Izvještaj TK, pregled radova od strane OS-a, diskusija o pristiglim radovima, jednoglasno je odlučeno da svih 56 radova može nastaviti u daljnji tijek ocjenjivačkog postupka. Donesena je odluka o isključenju radova u 1., 2. i 3. eliminacijskom krugu.
4. sjednica 22.9.2017. Ponovljen je pregled radova od strane OS-a te je donesena odluka o isključenju radova u 4. eliminacijskom krugu.
5. sjednica 26.9.2017. Ponovljen je pregled radova od strane OS-a te je donesena odluka o isključenju dodatnih radova u 4. eliminacijskom krugu.
6. sjednica 28.9.2017. Ocjenjivački sud je potvrdio odluku o eliminiranim radovima te je predložio rang ukupno 7 (sedam) najboljih radova.
7. sjednica 11.10.2017. Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove koji konkuriraju za nagrade. Usaglašavanje ocjena svih radova.
8. sjednica 12.10.2017. Ocjenjivački sud je donio odluku o nagradama te se pristupilo otvaranju omotnica i utvrđivanju identiteta nagrađenih autora.

SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zaključanim prostorijama UHA-e koje su bile dostupne samo članovima OS-a, Tehničkoj komisiji i Tajnici.

1. PRIPREMNA (KONSTITUIRAJUĆA) SJEDNICA

26.5.2017., s početkom u 16:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Teme i zaključci:

1. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda / izbor predsjednika i dopredsjednika

Prvu konstituirajuću plenarnu sjednicu Ocjenjivačkog suda i TK sazvaio je Provoditelj natječaja. Za predsjednika OS-a izabran je Veljko Oluić, dipl.ing.arh., a za dopredsjednicu je izabrana Vanda Ritz, dipl. ing. građ.

2. Verifikacija Programa za provedbu javnog natječaja i prijedloga Uvjeta natječaja

Ocjenjivački sud je verificirao Program za provedbu javnog natječaja i prijedlog Uvjeta natječaja te definirao kriterije za ocjenjivanje natječajnih radova te propisao sadržaj i format predaje natječajnog rada.

3. Donošenje odluke o raspisu i rokovima

Definirani su natječajni rokovi:

- Početak natječaja je 1.6.2017.
- Natjecatelji imaju pravo dostaviti pitanja do 23.6.2017.
- Pisani odgovori bit će objavljeni do 4.7.2017.
- Rok predaje natječajnih radova je 15.9.2017. u 16:00 h
- Očekivani završetak rada Ocjenjivačkog suda je 10.10.2017.

2. SJEDNICA

26.6.2017., s početkom u 17:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 23.6.2017. pristiglo je 9 grupa pitanja. Ocjenjivački sud odgovorio je na sva postavljena pitanja, odgovori se nalaze u prilogu ovom zapisniku. U natječajnoj dokumentaciji priložene su, kao sastavni dio odgovora na pitanja, tablica za iskaz ostvarenih bruto i neto površina, tablica za iskaz urbanističkih pokazatelja, geodetska podloga za natjecatelje u .dwg formatu te ispravljani uvjeti natječaja.

(Odgovori na pitanja natjecatelja - u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

3. SJEDNICA

21.9.2017., s početkom u 14.00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Idis Turato, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Bosiljka Devernay, Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija podnijela je pismeno izvješće o zaprimljenim radovima te nakon toga detaljno usmeno izvijestila članove OS-a o svakom zaprimljenom radu. Za svaki natječajni rad izvještaj je obuhvatio: kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova; kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga; provjeru kvantifikacijskih pokazatelja; analizu projektnog rješenja.

U propisanom roku do 15.9.2017. godine do 16:00 h, u prostorijama UHA-e predano je 56 (pedesetšest) radova. Svi pristigli radovi bili su uredno zapečaćeni i neoštećeni te su istog dana u prostorijama UHA-e komisijski otvoreni, pregledani, popisani i označeni šifrom. Komisiju za otvaranje i šifriranje su sačinjavali: Iva Frank, dipl.ing.arh. (članica OS-a), Divna Antičević, mag.ing.arh. i Mirna Barac, mag.ing.arh. (tehnička komisija) te Kristina Jeren, dipl. ing. arh. (tajnica natječaja). Radovi su šifrirani nasumično odabranim brojevima od "1" do "56". Svi prilozi u svakome pojedinim radu su numerirani identičnom pripadnom šifrom, a svaki je prilog vlastoručno potpisan od nazočnih članova komisije. Sve omotnice s podacima o autorima i adresama za povrat radova su u posebnom omotu pohranjene u sefu UHA-e.

Tehnička komisija izložila je svoje zaključke OS-u za svaki pojedinačni rad. Članovi OS-a su pristupili pregledu radova te je svaki rad pregledan pojedinačno od svih prisutnih članova. Jednoglasno je odlučeno da svih 56 radova može nastaviti u daljnji tijek ocjenjivačkog postupka.

Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 1. eliminacijskom krugu iz daljnjeg ocjenjivanja isključe radovi pod sljedećim šiframa:

3, 5, 13, 16, 25, 30, 39, 41, 47, 52 – ukupno deset radova.

Sjednica je nastavljena ponovnim pregledom radova preostalih nakon 1. eliminacijskog kruga. Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 2. eliminacijskom krugu iz daljnjeg ocjenjivanja isključe radovi pod sljedećim šiframa:

4, 10, 11, 12, 18, 21, 22, 23, 28, 29, 34, 36, 37, 44, 46, 53, 55 – ukupno sedamnaest radova.

Sjednica je nastavljena ponovnim pregledom radova preostalih nakon 2. eliminacijskog kruga. Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 3. eliminacijskom krugu iz daljnjeg ocjenjivanja isključe radovi pod sljedećim šiframa:

1, 2, 6, 8, 9, 14, 24, 26, 27, 32, 38, 45, 50, 54 – ukupno četrnaest radova.

Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove eliminirane u prva dva kruga te je potvrdio svoju odluku. Zaključeno da će sljedeća sjednica započeti ponovnim razmatranjem radova eliminiranih u trećem krugu te će se nastaviti pregledom preostalih radova.

(Izveštaj tehničke komisije - u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

4. SJEDNICA

22.9.2017., s početkom u 14:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove eliminirane u trećem krugu te je potvrdio svoju odluku.

Sjednica je nastavljena ponovnim pregledom radova preostalih nakon 3. eliminacijskog kruga. Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 4. eliminacijskom krugu iz daljnjeg ocjenjivanja isključe radovi pod sljedećim šiframa:

15, 19, 31, 42, 51, 56 – ukupno šest radova.

OS je zaključio da će sljedeću sjednicu započeti ponovnim razmatranjem radova eliminiranih u četvrtom krugu te nastaviti odabirom radova koji će konkurirati za nagrade. Vrijeme do sljedeće sjednice koristit će se za individualno pregledavanje radova.

5. SJEDNICA

26.9.2017., s početkom u 14:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove predložene za eliminaciju u četvrtom krugu, zajedno s preostalim radovima. Nakon detaljnog razmatranja Ocjenjivački sud donosi jednoglasnu odluku da se u 4. eliminacijskom krugu iz daljnjeg ocjenjivanja dodatno isključe još dva rada. Zaključno, u četvrtom krugu eliminirani su radovi pod sljedećim šiframa:

15, 19, 31, 42, 43, 48, 51, 56 – ukupno osam radova.

U posljednjem krugu ocjenjivanja preostali su radovi pod šiframa:

7, 17, 20, 33, 35, 40, 49 – ukupno sedam radova

OS je zaključio da će sljedeću sjednicu započeti ponovnim razmatranjem radova eliminiranih u četvrtom krugu te nastaviti pregledom radova koji će konkurirati za nagrade.

6. SJEDNICA

28.9.2017., s početkom u 14:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay, Divna Antičević, mag.ing.arh.

ISPRIČANI: Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove eliminirane u četvrtom krugu te je potvrdio svoju odluku. OS je pismeno ocijenio sve radove. Sjednica je nastavljena razmatranjem radova koji konkuriraju za nagrade, pod šiframa:

7, 17, 20, 33, 35, 40, 49 – ukupno sedam radova

Nakon detaljnog pregleda preostalih radova OS je pristupio usmenom glasovanju te je predložen rang kako slijedi:

- 1. mjesto** – rad pod šifrom **20**, jednoglasno
- 2. mjesto** – rad pod šifrom **40**, jednoglasno
- 3. mjesto** – rad pod šifrom **17**, jednoglasno
- 4. mjesto** – rad pod šifrom **49**, jednoglasno
- 5. mjesto** – rad pod šifrom **35**, jednoglasno
- 6. mjesto** – rad pod šifrom **7**, jednoglasno
- 7. mjesto** – rad pod šifrom **33**, jednoglasno

OS je zaključio da će sljedeću sjednicu započeti ponovnim razmatranjem rangiranih radova te donijeti konačnu odluku o nagradama.

7. SJEDNICA

11.10.2017., s početkom u 14:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio radove koji konkuriraju za nagrade. Sjednica je nastavljena usaglašavanjem ocjena svih radova. OS je zaključio da će na slijedećoj sjednici donijeti konačnu odluku o nagradama.

8. SJEDNICA

12.10.2017., s početkom u 13:00 h, u prostorijama UHA-e, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

PRISUTNI: Veljko Oluić, dipl.ing.arh., Vanda Ritz, dipl.ing.građ., Iva Frank dipl.ing.arh., Tomislav Vreš, dipl.ing.arh., Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Divna Antičević, mag.ing.arh., Mirna Barac, mag.ing.arh., Kristina Jeren, dipl. ing. arh.

ISPRIČANI: Idis Turato, dipl.ing.arh., Bosiljka Devernay

Ocjenjivački sud je potvrdio redosljed nominiranih za nagrade. Odlukom OS-a nagrađeni su sljedeći radovi:

I. nagrada	u neto iznosu od 88.000,00 kn	dodjeljuje se radu broj 20
II. nagrada	u neto iznosu od 55.000,00 kn	dodjeljuje se radu broj 40
III. nagrada	u neto iznosu od 33.000,00 kn	dodjeljuje se radu broj 17
IV. nagrada	u neto iznosu od 26.400,00 kn	dodjeljuje se radu broj 49
V. nagrada	u neto iznosu od 17.600,00 kn	dodjeljuje se radu broj 35

Sjednica je nastavljena pisanjem preporuke prvonagrađenom radu. Nakon provjere mogu li se svi podaci o autorima objaviti, pristupilo se otvaranju omotnica s autorskim podacima. Otvaranjem omotnica s imenima autora potvrđeno je pravo sudjelovanja svih nagrađenih autora te je utvrđen njihov identitet. Podaci o nagrađenima predani su predsjedniku OS-a koji obavještava autore o nagradama. Dogovoreno je da se izložba radova održi u UHA-i, u ponedjeljak 30.10.2017.

13. OCJENA RADOVA

Pojedinačne ocjene svih radova nalaze se u prilogu ovog Protokola i čine njegov sastavni dio.

14. ODLUKA O NAGRADAMA

U nazočnosti članova Ocjenjivačkog suda na 8. sjednici održanoj 12.10.2017. donesena je konačna odluka o strukturi nagrada radova te su otvorene omotnice adresa za obavijesti i omotnice s autorskim podacima.

NAGRADE:

I. nagrada u neto iznosu od 88.000,00 kn dodjeljuje se radu broj 20

Autori: Luka Bekavac
 Antun Stahor
 Sanja Borisavljević

II. nagrada u neto iznosu od 55.000,00 kn dodjeljuje se radu broj 40

Autori: Nika Dželalija
 Iva Martinis
 Krešimir Renić
 (ONDA arhitektura d.o.o.)

III. nagrada u neto iznosu od 33.000,00 kn dodjeljuje se radu broj 17

Autori: Vedran Hubicki
 Ana Vucković
Prostorni prikazi: Dušan Tomaš

IV. nagrada u neto iznosu od 26.400,00 kn dodjeljuje se radu broj 49

Autori: Hrvoje Arbanas
 Saša Košuta
 Mario Kralj
 Dora Lončarić
 (BIRO)

V. nagrada u neto iznosu od 17.600,00 kn dodjeljuje se radu broj 35

Autori: prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arh.
 Iskra Filipović, dipl.ing.arh.
 Marko Gusić, mag.ing.arh.
 Irma Šmuc, mag.ing.arh.
 (njirić+ arhitekti)

15. PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA

PREPORUKA AUTORU PRVONAGRAĐENOG RADA

Rad se zasniva na jednostavnosti, preciznosti i dosljednosti. Pojavnost je definirana nizom paralelnih zidova koji su naseljeni otvorenim i zatvorenim prostorima. Vanjski prostori izvan vrtića i jaslica egzistiraju u ekstenzijama paralelnih zidova i pružaju se do ruba parcele. Sve sadržaje povezuje jedinstvena komunikacija koja kao *decumanus* povezuje i sve zajedničke prostore. Uprava i gospodarstvo, kao štitovi stoje uz zapadni i istočni rub parcele. Sve se događa u jednoj etaži i dva smjera. Skupni boravci orijentirani su na tri strane svijeta. Rafiniran autorski pristup je vidljiv i kroz samu grafičku prezentaciju rada.

OS daje sljedeće preporuke autoru prvonagrađenog rada:

- ispitati mogućnost reorganizacije dijela parkirnih mjesta (npr. parkiranje okomito na cestu)
- dimenzionirati staklene plohe u bočnim (zapadnim i istočnim) pročeljima skupnih soba tako da osiguraju dovoljnu uporabnu količinu zidova za postavljanje opreme
- približiti kuhinju gospodarskom (dostavnom) ulazu

16. ZAVRŠNE NAPOMENE

Ocjenjivački sud završio je s radom u četvrtak 12.10.2017. godine.

Izložba natječajnih radova otvorit će se u ponedjeljak 30.10.2017. u prostorima Udruženja hrvatskih arhitekata (UHA), Trg bana J. Jelačića 3/I u Zagrebu u 18:00 sati., a razgovor Ocjenjivačkog suda s natjecateljima počinje u 18:30 h.

Protokol se dostavlja Raspisivaču natječaja i svim natjecateljima (autorima).

Natječaj se provodi u skladu s Poglavljem 2, člancima 327., 328., 329., 330. i 331. ZJN 2016, ostalim odredbama ZJN 2016, koje se primjenjuju na projektni natječaj te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza („Narodne novine“, broj 85/14, u daljnjem tekstu: Pravilnik) Hrvatske komore arhitekata, ukoliko iste nisu u suprotnosti sa ZJN 2016.

17. OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke 1.-16. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda i to:

- ocjene radova
- pitanja i odgovori natjecateljima
- izvještaj Tehničke komisije

Predsjednik OS-a:

Veljko Oluić, dipl.ing.arh.

Dopredsjednica OS-a:

Vanda Ritz, dipl. ing.građ.

Članovi OS-a:

Iva Frank, dipl.ing.arh.

Idis Turato, dipl.ing.arh.

Tomislav Vreš, dipl.ing.arh.

Zamjenik člana OS-a:

Vedran Jukić, dipl.ing.arh.

Konačni izvještaj Ocjenjivačkog suda sastavila:

Kristina Jeren, dipl.ing.arh.

tajnica Natječaja

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA SESVETSKI KRALJEVEC

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 2377-2017-EMV
ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA -
PRIJAVA PROJEKTA CPV: 71200000-0
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 42-17/ZG-AU/NJN

OCJENE RADOVA

Sastavio:
Ocjenjivački sud

Zagreb, listopad 2017.

NAGRAĐENI RADOVI

I. NAGRADA – RAD BROJ 20

Autori: Luka Bekavac
 Antun Stahor
 Sanja Borisavljević

Rad se zasniva na jednostavnosti, preciznosti i dosljednosti. Pojavnost je definirana nizom paralelnih zidova koji su naseljeni otvorenim i zatvorenim prostorima. Vanjski prostori izvan vrtića i jaslica egzistiraju u ekstenzijama paralelnih zidova i pružaju se do ruba parcele. Sve sadržaje povezuje jedinstvena komunikacija koja kao *decumanus* povezuje i sve zajedničke prostore. Uprava i gospodarstvo, kao štitovi stoje uz zapadni i istočni rub parcele. Sve se događa u jednoj etaži i dva smjera. Skupni boravci orijentirani su na tri strane svijeta. Rafiniran autorski pristup je vidljiv i kroz samu grafičku prezentaciju rada.

II. NAGRADA – RAD BROJ 40

Autori: Nika Dželalija
 Iva Martinis
 Krešimir Renić
 (ONDA arhitektura d.o.o.)

Rad karakterizira specifična urbanistička koncepcija u kojoj je zadani sadržaj definiran s tri samostalna volumena koja su međusobno u otklonu a spojena su samo na mjestu dodira. Udomljuju različite sadržaje i funkcioniraju u različitim sustavima komunikacija. Njihovi međusobni odnosi definiraju različite vanjske prostore. Postoje pojedini funkcionalni problemi, osim u volumenu jaslica. Prostor PVN-a ima problematičnu geometriju a volumen vrtićkih jedinica neobičnu komunikaciju s vanjskim prostorima.

III. NAGRADA – RAD BROJ 17

Autori: Vedran Hubicki
 Ana Vucković
Suradnik: Dušan Tomaš (prostorni prikazi)

Specifična koncepcija definirana je mnoštvom samostalnih volumena, međusobno odvojenih i okupljenih oko središnjeg prostora (PVN). Volumeni su objedinjeni parterom i krovštem koje raznolikom geometrijom prati sadržaje pod sobom. Upravo ta geometrija specifičnih krovova daje karakter cjelini. Komunikacija koja opušteno povezuje sve sadržaje stvara pozitivnu atmosferu u prostoru interijera. Jasličke i vrtičke jedinice definirane su specifičnom geometrijom krova koja pulsira unutar više ritmova. Vanjski prostori uređeni su velikim ploham kružnih oblika. Njihova uloga umnoženih uzoraka stvara dojam jedinstvenog prostora. Bilo bi poželjno reducirati količinu različitih krovnih oblika.

IV. NAGRADA – RAD BROJ 49

Autori: Hrvoje Arbanas
Saša Košuta
Mario Kralj
Dora Lončarić
(BIRO)

Iščitavanjem zatečenog konteksta autor koncipira vrtić kao niz jedinica mjerilom prilagođenih okolnoj izgradnji. Koncept nije konzekventno proveden u sjevernom dijelu sa zajedničkim i pratećim prostorima. Južna orijentacija i mogućnost međusobnog povezivanja jedinica ocijenjena je kao kvalitetna. Krov i sam konstruktivni sustav potvrđuju osnovnu zamisao autora. Cijeli vrtić je dosljedno definiran kroz tri materijala: perforiranu betonsku opnu, drvenu lameliranu konstrukciju i limeni pokrov. Pozitivnim se ocjenjuje upotreba drva kao materijala konstrukcije uz primjedbu da su konstruktivni elementi predimenzionirani. Postavljanje vrtića u središte parcele onemogućilo je formiranje većeg prostora za igru djece. Projekt je detaljno elaboriran i kvalitetno grafički prezentiran.

V. NAGRADA – RAD BROJ 35

Autori: prof. Hrvoje Njirić, dipl.ing.arh.
Iskra Filipović, dipl.ing.arh.
Marko Gusić, mag.ing.arh.
Irma Šmuc, mag.ing.arh.
(njirić+ arhitekti)

Autor polazi od ideje "malog grada/velike kuće" koja se temelji na *mat* tipologiji objedinjenoj zajedničkom krovnom plohom koja proizlazi iz sadržaja koje natkriva. Prožimanje unutarnjih i vanjskih ozelenjenih prostora dosljedno je provedeno kroz cijeli prostor. Rad definira jasan prostorno-programski sustav koja ima visok stupanj transformabilnosti. Inzistiranje na upotrebi pergole nad svim zatvorenim prostorima je nepotrebno i umanjuje kvalitetu rješenja. Projektom nije predviđeno natkrivanje vanjskih terasa, što je ocijenjeno negativnim.

NENAGRAĐENI RADOVI

RAD BROJ 1

Autori: prof.dr.sc. Marijan Hržić, dipl.ing.arh.
Andrea Hržić Šesnić, dipl.ing.arh.
Ana-Marija Rem, mag.ing.arch.
Danira Rubeša, mag.ing.arch.
(Arhitektonski atelier Hržić d.o.o.)

Struktura vrtića se uspješno prilagođava formi čestice ostavljajući pritom veliki slobodan prostor za vanjska igrališta na južnom dijelu parcele. Vanjski natkriveni prostori jedinica su bogati. Lociranjem većine gospodarskih prostora u podrumu oslobodila se vrijedna površina u prizemlju. PVN i blagovaona su dobro riješeni te ostavljaju mogućnost objedinjavanja prostora za različite aktivnosti. Pohvalno je rješenje dvostranog osvjetljenja i poprečnog prozračivanja jedinica te mogućnost njihovog međusobnog povezivanja, kao i ostvarivanje dinamike i višeznačnosti komunikacijskih zona. Čistoća jasličkih i vrtićkih traktova u oblikovnom i funkcionalnom smislu narušena je rješenjem zajedničkih centralnih prostora – ulaza, PVN-a i blagovaone. Atrij smješten nasuprot/preblizu vjetrobrana sužava komunikacije, bespotrebno preusmjerava kretanje i blokira vizualni kontakt sa vrtićkim traktom i ulazom u PVN. Interesantno ritmično tretiran volumen južnog pročelja sa dvostrešnim krovovima gubi čistoću u središnjem dijelu i u nesuglasju je sa tlocrtno zaobljenim formama na sjeverozapadnom i sjeveroistočnom pročelju.

RAD BROJ 2

Autori: Roko Marušić
Ivan Mimica
Silvija Škare

Autor svojim radom cijelu parcelu se sagledava kao jedinstvenu cjelinu pri čemu ju dijeli na raster polja različitih doživljaja. Relativno kompaktna forma tlocrtno se razvija oko središnjeg prostora formiranog PVN-om, blagovaonicom i atrijima koji povezani daju različite mogućnosti korištenja. Komunikacijska veza prema jasličkim jedinicama je poddimenzionirana. Interesantno je povezivanje ulaza u po 3 jedinice zajedničkim proširenjem komunikacije sa garderobom. Uspješno se ocjenjuje mogućnost povezivanja više jedinica u cjelinu, no pozicije servisa unutar samih jedinica onemogućuju direktnu vezu na vanjski prostor. Oblikovanje krovne plohe nizom nadsvjetla nije u potpunosti dosljedno i na nekim je pozicijama bespotrebno (npr. na uglovnim jedinicama koje mogu imati dvije orijentacije).

RAD BROJ 3

Autori: Duje Dvornik, dipl.ing.arh.
Tatjana Peraković, dipl.ing.arh.

Suradnici: Darko Užarević, dipl.ing.arh. (energetski koncept)
Hrvoje Marjan Božićević, ing.stroj. (strojarske instalacije)
Sara Šegedin, dipl.ing.arh. (3D vizualizacije)

Rad ima niz funkcionalnih i prostornih grešaka, od ulaznog prostora s lošom dispozicijom dizala i stubišta do neprimjerene pozicije prostora uprave nasuprot PVN-a. Nedostaje još najmanje jedno požarno stubište. Usprkos vidljivom naporu i volji natjecatelja nisu ostvareni očekivani rezultati.

RAD BROJ 4

Autori: Kristijan Garaj
Tihana Matota
Suradnik: Josip Basilj

Rješenjem se predlaže izvedba tri volumena postavljena u sredinu parcele. Korektno je riješen kolni i pješački pristup te su jasno razdvojene sve grupe sadržaja. Interesantno je pojedinačno oblikovanje volumena blokova jaslica i vrtića, no manje je uspješan njihov međusobni odnos zbog prevelike blizine i upitne kvalitete vanjskih prostora između tih volumena. Pozitivnim je ocjenjena orijentacija jedinica na dvije strane – prema većem vanjskom prostoru i prema manjim atrijima. Sveukupno oblikovanje je u ovom rješenju manje kvalitetno, kao i prevelika dužina komunikacija do pojedinih jedinica.

RAD BROJ 5

Autori: Stjepan Miketek
Katarina Kovačić

Autor na zadanoj lokaciji predlaže vrtić kružnog tlocrta u čijem se središtu formira vanjski prostor preko kojeg se dolazi na zeleni krov s dječjim igralištima. Iako kompaktna i racionalna, odabrana koncepcija u konačnici je dovela do neuvjerljivog i pomalo naivnog rješenja središnjeg vanjskog prostora, problematičnog smještaja dječjih igrališta na zelenom krovu vrtića i upitnog prirodnog osvjetljenja izduženih soba dnevnih boravaka.

RAD BROJ 6

Autori: Natali Bosnić
Mislav Mateković
Tomislav Grabar

Autor predlaže pozicioniranje zgrade u sjeveroistočni ugao parcele čime je formiran prostor za pristupni javni trg na zapadu, odnosno vanjsko igralište na jugoistoku i servisni ulaz na zapadu. Prostor komunikacija/PVN-a spaja dva trakta prizemlja – gospodarsko administrativni i jaslički. Iznad gospodarsko administrativnog trakta pozicioniran je vrtićki trakt. Rješenje prizemlja sa komunikacijama i PVN-om je predimenzionirano što je rezultiralo prevelikim kvadraturama prizemnog prostora, ali i ravnog krova čije

korištenje nije elaborirano. Koncept jasne tlocrtne organizacije zaustavlja se na razini sheme bez formiranja kvalitetnih prostornih odnosa unutar i izvan zgrade. Bruto površina je prevelika.

RAD BROJ 7

Autori: Anđela Karabašević
 Vladislav Sudžum
 Marijana Filipović
 Ljiljana Đorđević
 (AKVS arhitektura)

Zgrada vrtića je denivelirana u odnosu na okolni teren. Takva projektantska odluka ocjenjuje se u ideji pozitivnom, no u implementaciji te ideje u ovom se rješenju stvaraju arhitektonske barijere na niz mjesta pristupa zgradi, kao i u interijeru što ovaj projekt čini teško uporabljivim osobama smanjene pokretljivosti. Nije u potpunosti jasno čemu služi prolaz strmim rampama ispod zgrade do parka na sjeveru parcele. Usprkos ovim nedostacima rad se istakao rafiniranim oblikovanjem cjeline kao i pojedinih sklopova. Glavne komunikacije riješene su proširenjima koja stvaraju manje trgove čime je taj prostor dobio na kvaliteti. Odabir materijala i njihovi međusobni odnosi čine prostore ugodnima. Stvaranje umjetnog krajolika i općenito krajobrazno rješenje također se ocjenjuje pozitivno.

RAD BROJ 8

Autor: Ivan Galić d.i.a.
Suradnici: Rea Vidović d.i.a.
 Robert Bodiš d.i.a.
 Marko Salopek d.i.a.
 Sanda Moharić d.i.a.
 Boris Vidaković d.i.a.

U prostornom određenju zadane čestice autor predlaže koncept 'ozelenjenog brežuljka' u kojem krov vrtića predstavlja ekstenziju zatečenog prirodnog terena. Organizacija vanjskih prostora s jasno definiranim i zaokruženim dvorištem i dječjim igralištima na jugu te prilaznim i gospodarskim površinama na sjeveru, logična je i racionalna. Unutarnja dispozicija s jedinicama nanizanima s južne strane glavne komunikacije na koju se sa sjeverne strane vežu sklopovi s popratnim sadržajima međusobno odijeljeni djelomično natkrivenim dvorištima, funkcionalno je jasna i pregledna. Nažalost, unatoč prostorno - organizacijskim kvalitetama rada, OS je mišljenja da osnovna ideja prevlačenja terena preko dvoetažnog volumena djeluje neuvjerljivo i nepotrebno što je vidljivo iz nedosljednog tretiranja krova krajnjih jedinica na katu te oblikovnog i volumenskog rješenja sjevernog pročelja čiji dvoetažni usjeci više asociraju na građevinu sportske namjene nego dječjeg vrtića.

RAD BROJ 9

Autor: Nenad Fabijanić, dipl.ing.arh.

Projektna suradnja: Ivana Krmpotić, mag.ing.arch.
Željko Pavlović, dipl.ing.arh.
Suradnici: Studio Kušan (3D vizualizacija)
Damir Pološki, dipl.ing.građ. (promet)
Robert Duić, ovl.kraj.arh. (hortikultura)
Mario Lukenda, dipl.ing.stroj. (strojarstvo)

S kritičkim odmakom prema zatečenom kontekstu suburbane izgradnje autor koncipira vrtić kao kompoziciju namjenskih traka položenih u smjeru istok-zapad koje formiraju doživljajno različite vanjske i unutarnje međuprostore. Prostorna dispozicija s potezima zajedničkih i popratnih sadržaja na sjeveru i jaslica na jugu prizemlja te vrtića na katu, provedena je dosljedno i logično. Iako jasno i pregledno, cjelokupno rješenje je predimenzionirano i neracionalno što je posebno vidljivo u tretmanu komunikacija. Predložena koncepcija u konačnici je dovela do značajnog prekoračenjem očekivane bruto građevinske površine što je bio presudan kriterij za negativnu ocjenu ovog rada.

RAD BROJ 10

Autori: Kristina Škrokov
Janko Jelić
Suradnik: Dinko Sladoljev

Rad je koncipiran na jasnom funkcionalnom odvajanju jaslica i vrtića u dva linearna krila koja između sebe zatvaraju središnji vanjski prostor. Iako je predložena dispozicija ostvarila prostrano dvorište dječjeg vrtića, OS je mišljenja da predimenzionirani trijem koji nastaje potpuno nepotrebnim odizanjem vrtićkog krila predstavlja neuvjerljivo prostorno i programsko rješenje. Dio natječajnih priloga (prostorni prikazi) nije dovršen.

RAD BROJ 11

Autor: Nikica Kronja
Suradnica: Bojana Brozd

Autor svojim rješenjem polazi od ideje uvođenja novog mjerila u postojeću morfologiju naselja. Glavni ulaz u zgradu je riješen sa pristupnog trga na sjeveru. Osim njega, formirana su još dva sekundarna ulaza – za jaslice sa zapada, odnosno za vrtić sa istoka koji su spojeni glavnom komunikacijskom osi. Ona dijeli obrazovni od administrativno-servisnog dijela. Tlocrtna organizacija vrlo je čista. Pozicija PVN-a i blagovaona uz ulaze ocjenjuje se kvalitetnom, između ostalog i u pogledu eventualnog korištenja od strane vanjskih korisnika. Jedinice su dobro riješene – plitke su i obostrano osvijetljene. Rješenje je razrađeno. Predimenzioniranje komunikacija i ponekih prostora rezultiralo je prevelikom ukupnom površinom, a zatvaranjem jugozapadnog i jugoistočnog ugla pergolama čitav se volumen doima prevelikim. Katne jedinice imaju preplitke terase i nije im omogućen izlaz na krov, odnosno ne postoji adekvatna vanjska veza na vanjske terene.

RAD BROJ 12

Autori: Slobodan Stupar
Diana Stupar
Ines Cimaš
Suradnici: Dragana Kovačević
Kristina Došlić
Dragana Ćulibrk
Jasmina Mitrović

Rad ne diferencira prostore različitih namjena na jasan način. U preklapanju različitih zona događaju se prostorne nelogičnosti, poput pozicije domara i tehničkog postrojenja na 2. katu, najvišoj točki vrtića. Sobe dnevnog boravka su nepravilnih geometrijskih formi, što stvara zanimljive kutke za dječju igru. Zbog velike razvedenosti vrtića, otežano je mjesto susreta i druženja, kako u unutarnjem prostoru, tako i u vanjskom. Predloženo oblikovanje "malog grada" sadrži previše elemenata koji se razlikuju oblikovno, visinski, završnom obradom, što se smatra nepovoljnim jer ne "integrira" (cit.) dijete, nego ga zbunjuje.

RAD BROJ 13

Autori: Simona Gregorović
Renato Pajdek

U ovom radu primarni projektantski interes i istraživanje usmjereno je na ulogu vanjskih terasa (zimskih vrtova) vrtića i jaslica i njihove važnosti u organizaciji i doživljaju prostora. U natječajnom radu i konceptu ta tema je i konzekventno implementirana, ali nažalost bez vizije autora u adekvatnom prikazu zimskih vrtova i njihovog utjecaja na doživljaj interijera i eksterijera. U radu je potpuno zanemaren vanjski prostor kao i njegova uloga u doživljaju cjeline.

RAD BROJ 14

Autori: Tonči Vlahović
Ivan Samac

Rad jasno diferencira zone različitih namjena, uz dobru prostornu organizaciju. Međutim, nije razvidno zašto autor osim glavnog i gospodarskog ulaza, postavlja još nekoliko njih. Atriji na koje su orijentirane jasličke sobe bespotrebno su predimenzionirani, te nije logično da se koriste kao dvorišta s obzirom na natkrivene terase na južnoj strani. Oblikovnim konceptom, odnosno prenošenjem "zatečene strukture klasične obiteljske kuće" dobivena je nova struktura koja ne evocira polazište, a bila bi primjerjenija nekom drugom kontekstu.

RAD BROJ 15

Autori: Krešimir Rogina
Nina Karangelska Todorovska
Silvija Shaleva
Elena Pazardijevska
Marija Dimitrievska

Analizom zatečenog konteksta i zadane čestice autor predlaže dva prizemna linearna sklopa južne orijentacije (vrtić i jaslice) međusobno povezana dvoetažnim volumenom s istočne strane u kojem su smješteni zajednički i servisni sadržaji. Funkcionalno jasno i pregledno projektantsko rješenje oblikovano je, međutim, donekle anonimnim pristupom u kojem su određene odluke poput tlocrtne geometrije dvoetažnog dijela donesene potpuno arbitrarno. Korištenje topografije u oblikovanju vanjskih prostora je ocijenjeno pozitivno.

RAD BROJ 16

Autori: Ivana Stanić d.i.a.
Ana Alagušić d.i.a.
Matija Veleglavac d.i.a.
Milan Štrbac d.i.a.
(ULTRA STUDIO d.o.o.)

Postavljanjem kompaktnog dvoetažnog volumena na južni dio čestice oslobađa se značajna površina parcele za organizaciju igre na otvorenom, što je glavna odlika ovog rješenja. Komunikacija s proširenjima osigurava dinamiku kretanja i otvaranje vizura prema terasama i igralištu. Dobra je ideja blažih prijelaza jedinica kata na teren, no zbog toga je problematično zatvaranje proširenja komunikacija prizemlja, čime se stvaraju mračni duboki prostori (prikazano u presjecima 2-2 i 3-3). Sve jedinice imaju po 2 orijentacije, a parove jedinica moguće je spojiti. Ispravno su riješeni i izlazi iz skupnih soba na terase preko garderoba. Unutar svake jedinice formirane su tribine koje smanjuju uporabnu površinu, što se ocjenjuje kao neprihvatljivo rješenje. Blagovaone nisu projektirane kao dva prostora, već je njihova površina disperzirana u proširenjima komunikacija. Veza sa PVN-om preko uskog servisnog prolaza je nedovoljno pregledna. Ovo rješenje značajno prelazi projektним zadatkom zadanu površinu ne ostvarujući pritom dodatne kvalitete.

RAD BROJ 18

Autori: Boris Koružnjak, dipl.ing.arh.
Zoran Nikoloski, mag.ing.arch.

Rad odlikuje jednostavna i racionalna organizacija prostora koja se zasniva na jasnom zoniranju prostorno - programskih cjelina vrtića. Kvaliteta internih komunikacija u smjeru istok-zapad kojima su skupne jedinice povezane s dvorištem i igralištem narušena je glavnim komunikacijama u smjeru sjever-jug koje ih presijecaju što dovodi do prevelike eksponiranosti jasličkog trakta. Nepotrebno naglašeno oblikovanje krova na temu pomalo karikiranih 'krovnih kućica' ocijenjeno je negativno.

RAD BROJ 19

Autori: Filip Draksler, dipl.ing.arh.
Lucia Brčić, dipl.ing.arh.

Suradnici: Dinko Tolić
Tomislav Vučinić, Termoprojekting d.o.o. (energ. koncept, strojarske instalacije)

Ulazni prostor s atrijem, PVN-om i blagovaonicama nije jasno strukturiran. Autor zanimljivo grupira po dvije sobe dnevnog boravka u "klaster" s pripadajućim poluatrijem te ga staklenom stijenom odvaja od glavnih vrtićkih komunikacija. Iako skupne sobe nemaju mogućnost međusobnog spajanja, moguća je cirkulacija između jedinica preko zajedničkog hodnika/garderobe, te preko sanitarnog čvora. Također, u glavnim komunikacijama predviđa moguća mjesta okupljanja, koja su, s obzirom na fizičku prepreku prema "klasterima" teže ostvariva.

Izostalo je kvalitetno oblikovno povezivanje "klastera", glavnih komunikacija i zone zajedničkih prostora/administracije/gospodarstva.

RAD BROJ 21

Autori: Mateja Rešetić
Ivan Grubišić Tasić
Ivana Bojić

Tlocrtna dispozicija zadanih traktova je jasno postavljena. Međutim, prostori različitih namjena (gospodarstvo, administracija, sobe dnevnog boravka...) su na istovjetan način postavljeni obodno uz dva velika atrija. Jedina diferencijacija je proširenje komunikacije između atrija i soba dnevnog boravka. Međutim, odnos soba i komunikacije/atrida je preko fiksnih ostakljenih ploha i punih zidova, istovjetno odnosu prema vanjskom prostoru, čime se ne iskorištavaju povoljni aspekti atrija. Orijentacija dijela soba nije zadovoljavajuća, dok dio gospodarskog trakta ima kvalitetnu južnu orijentaciju. U osi ulaznog prostora je zid, čime se gubi jasan pravac kretanja. Predloženo oblikovanje ne podiže kvalitetu neposrednog okoliša.

RAD BROJ 22

Autor: Ivan Božićević, mag.ing.arh. i urb.

Suradnik: Krešimir Božićević, mag.ing.arh. i urb.

Autor na zadanoj lokaciji predlaže "zgradu akcent" koja će konkurirati susjednoj stambenoj izgradnji što nažalost nije rezultiralo uvjerljivim i kvalitetnim projektantskim rješenjem – kako u oblikovnom, tako i u funkcionalnom smislu. Dispozicija volumena kojom se formiraju kvalitetni vanjski prostori je u konačnici

dovela do nepreglednih i neracionalnih komunikacija u unutrašnjosti zgrade i značajnog prekoračenja očekivane bruto građevinske površine.

RAD BROJ 23

Autor: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
Suradnici: Irena Paić Majdić, dipl.ing.arh.
Barbara Maštruko, ing.arh.
Vedran Pavlović, dipl.ing.arh.
Stjepan Pribanić, teh. za rač.

Građevina je prizemnica razvijena u smjeru istok-zapad. Glavni pristup rješava se sa sjevera. Sa sjeverne strane jasličkog trakta smještaju se gospodarski prostori, a sa sjeverne strane vrtićkog trakta prostori za djelatnike. Između sjevernih i južnih traktova nalaze se nadsvjetlima osvijetljeni dugački hodnici koji se proširuju na mjestima garderoba formirajući tako manje trgovce. Kompaktna racionalna forma i jednostavna dispozicija kvalitete su ovog rješenja, što se ne može reći za prolazne blagovane i glavne, relativno neinteresantne prostore komunikacijskih osi. Uspješno je moguće ostvarivanje međusobnog povezivanja jedinica, dok rješenjem prostora sanitarija između jedinica nije omogućen direktan izlaz na vanjske površine. Jedinice su preduboke s obzirom na njihovu jednostranu orijentaciju.

RAD BROJ 24

Autori: Ivan Peršić
Mladen Ileš

U tlocrtnoj dispoziciji jasno su odijeljene zone različite namjene, međutim njihov spoj nije adekvatno razrađen. Ulazni trg nedvojbeno ukazuje na glavni ulaz u vrtić. Namjera da se zadovolji i javni interes (nije bio dio projektnog zadatka) u vidu korištenja prostora neovisno o dječjem vrtiću, rezultirala je pomicanjem kuće prema jugu te rascjepkanim igralištem za djecu. Oblikovanje ima nekoliko momenata koji su zasebno zanimljivi, ali ne tvore oblikovno kvalitetnu cjelinu.

RAD BROJ 25

Autori: Daniela Škandul
Maja Ristić
Suradnici: Arscom studio (vizualizacije)
Parabureau d.o.o. (dizajn plakata i grafičke opreme)
Elvis Grgorinić, dipl.ing.stroj. (strojarske instalacije)
Tirant d.o.o. (građevinske konstrukcije)
Vladimir Kosić (zaštita od požara)
Nataša Grgorinić (savjetnik)

Jednostavna i jasna funkcionalna dispozicija omogućuje lako čitanje organizacije zgrade. Skupne sobe formiraju četiri volumena koja su zrakasto smještena oko zajedničkih sadržaja u težištu parcele. U zgradu se ulazi sa istočne strane, a servisni prostori i prostori djelatnika su pozicionirani na sjever. Pohvalno je detaljno obrazloženje oblikovanja vanjskih prostora i korištenje krova uz opasku da su se pristupi mogli adekvatnije riješiti kako bi krov bio pristupačniji. Dio skupnih jedinica moguće je povezati. Potencijalno zanimljiv koncept nije u konačnici dobro artikuliran budući da su lamele sjevernih skupnih soba preblizu južnima (posebno u srednjem dijelu parcele).

RAD BROJ 26

Autori: Mislav Barada, mag.ing.arch.
Leo Modrčin, dipl.ing.arh
Suradnici: Marko Blagec
Marko Friščić (3D model i vizualizacije)

Radi ima čvrstu ideju temeljenu u tlocrtu na krugu i kvadratu, na zasebnom "svijetu odraslih" i "dječjem svijetu". Prožimanjem dva volumena čiste geometrijske forme nastaje hibrid u kojem se gubi prvotna zamisao. Zasebno je zanimljiva ideja kružnog vrtića smještenog oko atrija. Jaslice imaju kvalitetnu komunikaciju s atrijem, dok vrtićke jedinice imaju otežanu vizualnu i direktnu komunikaciju s istim, čime koncept kružnog vrtića nije proveden do kraja.

RAD BROJ 27

Autori: Ian Kruezi
Marko Cvjetko

Predstavljeni koncept nije sustavno proveden. Jednakim tretmanom vrtića i jaslica autor ne ostavlja prostor za kvalitetne vanjske prostore. Prostori soba dnevnog boravka su nepotrebno visoki. Namjera autora da poveže nekoliko soba dnevnog boravka radi okupljanja, smatra se kvalitetnom, međutim to onemogućuje da sanitarni čvorovi, prema projektnom zadatku, imaju izlaz na vanjske površine. Komunikacije su predugačke, djelomično monotone, te ponegdje zatvorene prema atrijima. Oblikovanje je "preritmizirano" te je naglo prekinuto PVN-om koji ima dvostruku visinu što je naglašeno kao nepovoljno. Parkiralište je organizirano na jugoistočnom dijelu parcele, na kojem bi primjerenije bilo postaviti dječje igralište, te je znatno udaljeno od glavnog ulaza u zgradu.

RAD BROJ 28

Autorica: Josipa Brdar
Suradnik: Krunoslav Ćosić

Fokus rješenja čini zajedničko dječje igralište koje definiraju sjeverno vrtićko i južno jasličko krilo. Kvalitetnoj koncepciji vanjskih sadržaja suprotstavljena je nedorečena organizacija unutarnjih prostora s nizom upitnih projektantskih rješenja poput tretmana i oblikovanja proširene komunikacije uz vrtićke

jedinice te smještaja pratećih prostora posljednje skupne sobe vrtića i jaslica u produžetku hodnika. Oblikovanje pročelja, kao i oblikovanje dječjeg vrtića u cjelini, djeluje neuvjerljivo.

RAD BROJ 29

Autor ne pristaje na objavu imena.

Na zadanoj lokaciji spretno pozicionirana razvedena zvjezdasta kompozicija formirala je set funkcionalno i doživljajno različitih otvorenih prostora. Iako pregledna, unutarnja organizacija otkriva manje uspješne segmente rada poput oblikovno i funkcionalno nedorečenih međuprostora između jedinica. Suprotno namjeri autora, odviše monumentalno i programski neuvjerljivo vanjsko stubište / amfiteatar koje povezuje vrtićke jedinice s terenom ne pridonosi oblikovnoj artikulaciji cjeline. Također, predložena razvedena forma rezultirala je značajnim prekoračenjem očekivane bruto građevinske površine.

RAD BROJ 30

Autori: Miroslav Pejić, d.i.a.
 Iva Pejić, d.i.a.
 Boško Opalić, d.i.a.

Rad predlaže tlocrtno jasno organizirane i diferencirane funkcionalne cjeline. Orijentacija soba dnevnog boravka je dobra, međutim zbog razvijene površine terase/krova nemaju adekvatno osvjetljenje. Vanjski prostori su rascjepkani i nepregledni što otežava brigu za djecu. Predloženo oblikovanje nema jasnu ideju, te ne podiže kvalitetu neposrednog okoliša.

RAD BROJ 31

Autori: Filip Vidović
 Nenad Ravnić
 Nikica Pavlović
 Marin Piršić
 Sara Vulić
 Ana Begović
 Kata Marunica
 Damjan Kolundžić

Autor koncipira vrtić kao kompaktni komprimirani volumen pozicioniran u sjevernom dijelu obuhvata kako bi omogućio formiranje što većeg dječjeg igrališta i dvorišta na jugu. Struktura sastavljena od elemenata L-oblika koju autor predlaže umjesto klasičnog kompakta, rezultirala je prostorno i doživljajno zanimljivom središnjom komunikacijom. Nažalost, kvaliteta konceptualno ambicioznog rješenja umanjena je nizom upitnih projektantskih odluka poput neuvjerljivog korištenja natkrivenih vrtićkih terasa, nepotrebnog smještaja poligona za vožnju na krov gospodarstva te problematičnog povezivanja vrtićkih jedinica na katu s terenom isključivo preko unutarnjih komunikacija.

RAD BROJ 32

Autori: Dora Stipaničić
Stjepan Stipaničić
Maja Tončić

Tlocrtna dispozicija je podijeljena u dvije zone, sjevernu i južnu. U južnoj su sobe dnevnog boravka koje su nanizane uz komunikaciju koja je na mjestima izmaknuta, što može postati susret druženja i okupljanja, s obzirom da nije predviđena mogućnost spajanja doba dnevnog boravka. Garderobe nisu direktno spojene sa sanitarnim čvorom, što se smatra nedostatkom. Jasno su definirani pješački i kolni ulazi. PVN ima visinu dvije etaže, što je u projektnom zadatku naglašeno kao nepovoljno. U oblikovnom smislu, postoji stroga distinkcija između sjevernog i južnog pročelja kao da se ne radi o istoj kući, u istom prostornom kontekstu. S južne strane, kao vertikalne komunikacije postavljena su stubišta (jedno na dvije skupne sobe), a neposredno uz njih prenatrpani elementi zatvorenih tobogana. Prostori dječjeg igrališta nepotrebno dosljedno prate ritam kuće.

RAD BROJ 33

Autori: Iva Letilović, dipl.ing.arh.
Igor Pedišić, dipl.ing.arh.
Suradnici: Luka Fatović, mag.ing.arh.
Leona Kordiš, mag.ing.arh.
Hana Paleka, bacc.arh.
Marijan Katić, Renderbiro (vizualizacije)

Autor polazi od zanimljive ideje organizacije svih jedinica u zasebne katnice specifično oblikovanih kosih krovova koje su međusobno povezane izduženim komunikacijskim traktom. Ekspresivno oblikovanje vrtičkih skupnih soba opravdano je kvalitetnim zenitalnim osvjetljenjem, međutim primjena istog principa na garderobama i prostorima za njegu djece nije uvjerljiva te je u konačnici, osim nepotrebnom visinom, rezultirala i povećanjem ukupne bruto građevinske površine. Oblikovna dihotomija prisutna između niza koji formiraju jedinice i lamele sa zajedničkim i servisnim prostorima na koju se vežu, donosi nesklad u inače konceptualno snažno i ambiciozno rješenje. Rad se izdvaja kvalitetnom grafičkom prezentacijom.

RAD BROJ 34

Autori: Damir Mance
Karlo Seitz
Marin Stojanović
Suradnik: Maksimilijan Tašler (3D vizualizacije)

Autor predoslovno multiplicira arhetipski oblik obiteljske kuće u kojem se nalaze sobe dnevnog boravka. Motiv zakošenih ploha krova takve kuće aplicira na krov svih popratnih prostora, na interijersku opremu te na vanjske površine, denivelacijama, slijedeći isti oblikovni princip. Zasićenost bez uspješnog stiliziranja polazišnog motiva, dovodi do oblikovne nezanimljivosti. Sobe dnevnog boravka imaju kvalitetnu orijentaciju te je zanimljivo postavljanje sanitarnih čvorova dužom stranom na pročelju, čime se skraćuje put od garderobe do terase. Autor je značajno premašio dozvoljeni GBP.

RAD BROJ 36

Autori: Tatjana Liktar Elez, dipl.ing.arh.
doc.dr.sc. Kristina Careva, dipl.ing.arh.
Suradnici: Domagoj Kolonić, stud.arh. (vizualizacije)
dr.sc. Maja Kljenak, mag.ing.prosp.arch. (krajobrazno uređenje)

Smještajem građevine na sjeverni dio parcele autor oslobađa južni dio za vanjska igrališta i omogućuje jedinicama južne orijentacije. Pješački pristup se rješava sa trga na sjeveru. PVN je stiješnjen između dva zida i nedovoljno prirodno osvijetljen nadsvjetlom. Tlocrtno kružne sanitarije osvijetljene su zenitalno. Zadiranje volumena sanitarija u skupne sobe ne ocjenjuju se kao uspješno rješenje. Po dvije jedinice je moguće povezati, ali su iste preduboke za jednostranu orijentaciju.

RAD BROJ 37

Autorica: Martina Ružić, dipl.ing.arh.
Suradnici: Marin Josipović, mag.ing.arh.
Edo Murtić, mag.ing.arh.

Rad se zasniva na zatečenoj razlici u visini terena što je rezultiralo dvoetažnom organizacijom sa smještajem vrtićkih jedinica u suterenu i jaslčkih u prizemlju. Razvedena kompozicija ostvarena povezivanjem dviju dilatacija L oblika omogućila je poželjno razdvajanje igrališta za djecu vrtićke i jaslčke dobi, ali je istovremeno dovela do niza problematičnih segmenata ovog rješenja kao što su nepregledne i dugačke komunikacije te isključivo jednostrana orijentacija prema jugozapadu dijela vrtićkih skupnih soba u suterenu. Negativni aspekt rada također predstavlja prekoračenje očekivane bruto građevinske površine.

RAD BROJ 38

Autori: Marina Mršić, dipl.ing.arh.
Ana Karača, ovl.arh.
Suradnica: Bernarda Klanac, mag.ing.aedif.

Autor polazi od ideje uklapanja i prilagodbe vrtića mjerilom okolnoj usitnjenosti izgradnji kroz oblikovnu i funkcionalnu raščlambu na središnji volumen s zajedničkim i popratnim sadržajima te vrtićku i jaslčku grupu koje se dalje dijele na jedinice tj. "klastere". Ambijent "mikro grada" nastao dosljednom provedbom

osnovne ideje formira također zanimljive vanjske prostore dvorišta i prilaznog trga te predstavlja najveću kvalitetu rada. Manje uspješne dijelove rješenja, u funkcionalnom smislu, čine uglovne jedinice upitne osunčanosti s obzirom da terase moraju biti djelomično natkrivene te odvajanje prostora sa sanitarnim uređajima od vrtićkih jedinica i izlaza na vanjske površine. Oblikovanje koje kao predložak preuzima ideju antičke kuće (domusa) u određenim je segmentima predoslovno.

RAD BROJ 39

Autori: Stefani Majčica mag.ing.arh.
Karlo Ugarković mag.ing.arh.
Dario Gabrić, dipl.ing.arh.
(G.D. – ARH d.o.o.)

Autor koncept temelji na ideji da "struktura svojim mjerilom i matricom bude bliska ambijentu" pa predlaže relativno kompaktan dvoetažni volumen u formi slova Z. Na taj se način stvara nekoliko kvalitetnih zona vanjskih prostora za igru što je jedno od uspješnih rješenja ovog projekta. Nasuprot tome, oblikovanje i organizacija zgrade vrtića nisu uspješno riješeni. Jedinice na katu nemaju vlastite terase, već preko hodnika izlaze na zajedničke. Suviše ekspresivno su oblikovana pročelja. Komunikacije su jednoznačne i pravocrtne čime se doimaju predugačke. Vezanje prostorija za djelatnike uz vrtićke, odnosno gospodarskog trakta uz jasličke jedinice ne ocjenjuje se pozitivnim. Bruto površina je prevelika.

RAD BROJ 41

Autori: Mateja Bonifačić
Gordana Uroda
Mara Uroda

Iščitavanjem zatečenog konteksta autor koncipira vrtić kao linearnu izlomljenu formu zaigranog oblikovanja kosih krovnih ploha kojima pokušava reinterpretirati okolnu stambenu izgradnju. Navedeni pristup doveo je do dijela kvalitetnih obilježja u ovom rješenju poput središnjeg vanjskog prostora, ali i do niza propusta kao što je nedostatak djelomično natkrivenih terasa uz sobe dnevnih boravaka te loše riješenog povezivanja jedinica na katu s terenom preko ulaznog prostora i PVN-a. Također, OS smatra da je oblikovanje pročelja previše formalno.

RAD BROJ 42

Autori: Tonči Čerina
Larisa Čišić
Suradnik: Danko Balog

Ovaj je rad odabirom tipologije i tehnologije definirao i karakter i doživljaj projektiranog i artikuliranog prostora. Modularni sustav jednostavnih, karakterističnih jedinica umnažanjem konstruira zamišljene

prostore u jednoj i dvije etaže. Rad pokazuje vještinu korištenja izabranih elemenata i povezuje ih u skladnu cjelinu zatvorenih, otvorenih i natkrivenih prostora. Korištenjem matrice modularnog sustava kod uređenja vanjskih prostora ostvarena je jedinstvenost cijelog prostora. Ovakva specifična tipologija i *Low tech* tehnologija u projektiranju ovog sadržaja zahtijevaju detaljnije prikaze sa više informaciju.

RAD BROJ 43

Autori: Marin Binički
Siniša Blaženka
Vlasta Binički
(K.A.T. d.o.o.)

Rad se temelji na kritičkom promišljanju zatečenog konteksta te je koncipiran kao 'svojevrnsni negativ' okolne tipologije u kojem se gradnja planira po obodu čestice formirajući neizgrađeni, vanjski prostor u sredini. Središnje unutarnje dvorište/igralište nastalo dosljednom provedbom osnovne ideje predstavlja ujedno i najveću kvalitetu rada. Manje uspješne dijelove rješenja, u funkcionalnom smislu, čine dugačak i nepregledan obodni hodnik, dio jedinica s isključivo jednostranom orijentacijom prema nepovoljnim stranama svijeta te neuvjerljivo korištenje cjelokupnog ravnog krova. Također, odabrana koncepcija je u konačnici rezultirala značajnim prekoračenjem očekivane bruto građevinske površine.

RAD BROJ 44

Autori: Davor Bušnja
Marija Beg
Suradnica: Ariana Kun

Ovim projektom autor se ne referira na zatečene tipološke obrasce i na morfologiju okolne izgradnje. Pohvalno je iščitavanje slijeda zelenih džepova i društvenih sadržaja uz ulicu P. Pirkeru i sukladno tome formiranje jednog novog u jugoistočnom dijelu parcele. Vrtičke jedinice organizirane su oko centralnih volumena sa zajedničkim sadržajima, što daje kvalitetu ovom projektu u smislu jasne tlocrtne dispozicije i orijentacije u prostoru. Manje kvalitetnim se ocjenjuje rješenje ulaznog prostora u vrtić, kao i organizacija servisnih blokova samih jedinica (ne postoji direktna veza iz servisnog bloka/garderobe prema vanjskom prostoru). Pohvalna je, no ne i u potpunosti racionalna trostrana orijentacija jedinica (prozori na 2 strane + zenitalno osvjetljenje). Problematičnom se čini središnja zona u kojoj se nalazi nekoliko radnih prostora bez prirodnog osvjetljenja i ventilacije. Komunikacije unutar zgrade riješene se kvalitetno.

RAD BROJ 45

Autori: Tin Sven Franić
Ana Martinčić Vareško

Zasebna zona vrtića i zona jaslica postavljene su na perimetru zajedničkih prostora, što je zanimljivo kao ideja. Međutim, tlocrtnom disperzijom kuće, vanjski prostori postaju niže rangirani, te se "slučajno"

događaju na obodu parcele. Sobe dnevnog boravka nemaju orijentaciju na van preko istočnih i zapadnih zidova jer su uz iste postavljene garderobe i sanitarni čvorovi, dok imaju nadsvjetla i orijentaciju na atrije. Nije razvidno zašto atriji vrtićkog dijela nisu tretirani kao "poluatriji" s obzirom na poziciju vanjskog prostora/igrališta. Zajednički prostori su postavljeni u središte kuće. Time je omogućen ravnopravan pristup svim korisnicima. Prostori za odgojno – obrazovne, zdravstvene i ostale djelatnike su tretirani kao cjelina za sebe, a ne kao integrativni dio vrtića. Parkiralište nema vizualni kontakt s ulazom u jaslice ili vrtić. Ulazni prostor jaslica i vrtića odijeljen je gospodarskim ulazom, što se smatra nepovoljnim.

RAD BROJ 46

Autori: Aljoša Špaleta
Ante Selestrin Svarčić

Autor polazi od "koncepta kaleidoskopa – skupa zrcaljenih fragmenata koji se sažimaju u koherentnu cjelinu s intrinzičnom logikom organizacije – svijet doživljajem djeteta" (cit.). U rješenju su prisutni oblici arhitekture koji se pojavljuju u okruženju, organizirani oko zajedničke komunikacije u tlocrtnoj formi peterokuta čime autor želi novu arhitekturu tipološki povezati sa okolnom izgradnjom. Predoslovno shvaćanje uklapanja u kontekst rezultiralo je formiranjem 5 relativno velikih dvoetažnih volumena s kosim krovovima zbog kojih neke jedinice imaju neprimjerenu visinu. Specifično rješenje tlocrtne dispozicije uvjetovalo je postavljenje prevelikog broja vertikalnih i horizontalnih komunikacija, a samim time i preveliku bruto razvijenu površinu. Jedinice su preduboke za predloženu jednostranu orijentaciju.

RAD BROJ 47

Autori: Bernarda Silov, dipl.ing.arh.
Davor Silov, dipl.ing.arh.
(ATMOSFERA d.o.o.)
Projektantski tim: Bernarda Silov, dipl.ing.arh.
Davor Silov, dipl.ing.arh.
Silvio Šarunić, dipl.ing.arh.
Srđan Galić, dipl.ing.arh.
Suradnici: Marko Grdan, dipl.sociolog
Ivan Dilberović, dipl.ing.graf.dizajna

Autor koncipira vrtić kao zgradu sa zaobljenim prohodnim zelenim krovom. Iako predloženo rješenje pozitivno utječe na mikroklimatske uvjete lokacije, ideja korištenja krova kao javnog parka naselja je prema mišljenju ocjenjivačkog suda neuvjerljiva. Linearna organizacija jedinica dovela je do dijela kvalitetnih obilježja u ovom rješenju poput mogućnosti povezivanja svih skupnih jedinica u međusobno različite grupe i cjeline, ali i do niza propusta kao što je nedovoljno artikuliran ulaz te loše riješeno povezivanje vrtićkih jedinica na katu s terenom isključivo preko glavnog unutarnjeg (i jedinog) stubišta.

RAD BROJ 48

Autori: Lea Pelivan, dipl.ing.arh.
Toma Plejić, dipl.ing.arh.
(STUDIO UP d.o.o.)

Suradnici: Izvor Simonović Majcan, dipl.ing.arh.
Stanislava Odrlić, mag.ing.arh.
Ana Lisonek, mag.ing.arh.
Boris Goreta (vizualizacije)
Nikola Brlek / SUPERHANDS

Rješenje je koncipirano na principu malog grada koji se razvija između prstena podne i krovne plohe koje definiraju atrij. Ritam izmaknutih paviljona jedinica definira međuprostore koji se mogu različito koristiti, što je ocijenjeno pozitivnim. Servisni trakt je jasno odvojen, ali dobro povezan s prostorima koje opslužuje. Vanjsko uređenje je jasno definirano. Provedba koncepta u konačnici nailazi na prepreke uzrokovane zadanom geometrijom koja na sjeveru (kod jasličkih jedinica) rezultira predugačkim, razvučenim komunikacijama, dok su na jugu vrtičke jedinice orijentirane na obodne prostore te okreću leđa zajedničkom prostoru atrija, što oslabljuje koncept i kvalitetu rješenja.

RAD BROJ 50

Autori: Jana Mikuličić Antulov
Maja Persić
Jadranka Mikuličić
Bojan Antulov
Valentina Vukelić
(aka TIM d.o.o.)

Pozicioniranjem zgrade u sjeveroistočni dio parcele jasno se razgraničava obuhvat na sjevernu parkirališno/servisnu zonu od zone sa igralištima i pristupom. Usprkos razvijanju većeg dijela sadržaja u prizemlju, uspijeva se osloboditi relativno velika površina vanjskih igrališta što je ocijenjeno kvalitetom ovog rješenja, kao i jednostavnost tlocrtne dispozicije. Komunikacije su obogaćene proširenjima za garderobe i nišama za "aktivnosti istraživanja". Odluka o pozicioniranju ulaza na jug dovela je do posljedica koje su umanjile kvalitetu rješenja. Oblikovanje volumena kosim krovovima nije dosljedno kroz čitav projekt i stvara bespotrebno velike volumene nekih prostora – npr. vrtički trakt na spoju sa volumenom PVN-a. Izdizanje volumena krovova iznad uvučenih dijelova komunikacija ne korespondira sa sadržajima koji se nalaze ispod njih.

RAD BROJ 51

Autori: Rajka Bunjevac, dipl.ing.arh.
Boris Petrović, dipl.ing.arh.

Suradnici: Julijana Bočkaj, mag.ing.arh.

Filip Ruščić

Ovaj rad pripada skupini kompaktnih volumena. Racionalna, čista, jasna i logična organizacija vidljiva je kako u organizaciji parcele, tako i u organizaciji unutarnjeg prostora. Autor funkcionalnu shemu bazira na ideji koncentričnog zoniranja funkcija oko središnje jezgre i dosljedno ju provlači do samih rubova parcele počevši od zajedničkih sadržaja vrtića i komunikacija, preko skupnih jedinica i ostalih zatvorenih prostora, sve do natkrivenih, polunatkrivenih i konačno otvorenih površina. Glavni ulaz je logično smješten na sjeveru preko pristupnog trga koji je vezan uz parking, uz mogućnost prilaza pješaka i sa istočne strane parcele. Gospodarski prostori pozicionirani su u podrum. Usprkos organizaciji većine sadržaja u prizemlju, vanjski prostori su bogati, dobro proporcionirani i jasno odvojeni prema uzrastu. Navedene kvalitete rješenja umanjuje odluka projektanta da centralni dio zgrade sa zajedničkim prostorima ima najmanju/premalu visinu, dok skupne sobe, kao i njihovi servisni prostori imaju preveliku visinu. Zbog toga se ovaj jednoetažni volumen doima previsokim (5.25m) i samim time van mjerila korisnika.

RAD BROJ 52

Autori: Siniša Bodrožić
Ivan Rališ

Rad se temelji na dva suprotstavljena volumena čija monolitna arhitektura ne korespondira s neposrednim okolišem. Dok su prateći prostori vrtića smješteni u prizemnom objektu, obogaćeni atrijima i velikim ulaznim prostorom, sobe dnevnog boravka, kao najbitniji element dječjeg vrtića smještene su jednoličnim nizanjem uz longitudinalni hodnik. Kompaktna arhitektura je bezuspješno "dinamizirana" elementom ograde i uvlačenjem i izvlačenjem sanitarnih čvorova na južnom pročelju.

RAD BROJ 53

Autori: Ivana Crnošija Galović
Igor Galović

Autor na zadanoj lokaciji pokušava ostvariti simbiozu vanjskog i unutarnjeg prostora staklenom opnom i organskim oblikovanjem streha natkrivenih vanjskih prostora. Zanimljiva ideja je prema mišljenju ocjenjivačkog suda u ovom radu provedena previše formalno te je u konačnici ostala nedorečena. Također, odabrana koncepcija je rezultirala značajnim prekoračenjem očekivane bruto građevinske površine što je bio presudan kriterij za eliminaciju ovog rada.

RAD BROJ 54

Autori: Mia Mikula
Luka Krmpotić
Dalibor Obrad
Nikolina Barić

Postavljenu kružnu formu tlocrta autor dosljedno slijedi od unutarnjeg do vanjskog prostora, što za posljedicu ima nedovoljnu površinu igrališta za djecu koja je opravdana izdvojenim parkovnim površinama za javnu upotrebu. Zadovoljavanjem zadane forme autor dobiva izdužene sobe dnevnog boravka, čiju nepovoljnu dispoziciju osvjetljava uvučenim atriijima te time gubi mogućnost spajanja garderoba i sanitarnog čvora. Pohvalno je razdvajanje glavnog i gospodarskog ulaza, međutim parkiralište je organizirano uz gospodarski ulaz, udaljeno od glavnog ulaza, te nije povezano s istim. Dosljedno i oblikovno dopadljivo provlači se element ograde koja postaje obloga pročelja, čime autor povezuje dva volumena, prizemni i katni, te dobiva ograđenu krovnu površinu koju koristi kao igralište.

RAD BROJ 55

Autori: Danijela Tukić
Nino Virag

Dvoetažna zgrada smještena je po prilici u sredinu parcele. Pristupne sekvence do zgrade i u samoj zgradi upitne su kvalitete. Površine koje su na situaciji opisane kao trgovi dane su paušalno, bez jasne naznake forme i funkcije toga prostora. Ulazni prostor za jaslice je bespotrebno predimenzioniran, dok je ulazni prostor vrtića sveden na hodnik i stubište. Kroz servisne blokove jedinica omogućen je izlazak djece na terene, što je pohvalno, ali se po dvije jedinice ne mogu povezati radi pozicije servisnih blokova. Perforiranjem terase kružnim otvorima bespotrebno se fragmentira natkriveni prostor prizemnih jedinica. Kružna veza oko zračnog prostora PVN-a nije nužna i generira dodatnu kvadraturu. Veza kuhinje s blagovaonom vrtića je predugačka.

RAD BROJ 56

Autorica: Blanka Levačić, d.i.a.
Suradnica: Silvija Pranjić, d.i.a.

Zgrada vrtića je razvedena po parceli formirajući manje intimnije otvorene prostore za igru. Pohvalna je artikulacija javnog prostora na istočnom dijelu obuhvata, a posebno u jugoistočnom dijelu parcele gdje se definira zajedničko igralište – javni prostor koje okolno stanovništvo može koristiti van radnog vremena vrtića. Vrtić je najvećim dijelom riješen prizemno. Usprkos težnji uklapanja volumena vrtića u okolnu morfologiju, ukupno oblikovanje međusobnih odnosa volumena jedinica i ostatka sadržaja ne ocjenjuje se u potpunosti uspješno. Upitna je artikulacija ograde parcele – bespotrebno zaobljenim formama stvaraju se neobični oblici proširenja pločnika. Ulazni prostor je dubok i bez adekvatnog prirodnog osvjetljenja. Korektno su riješeni PVN i blagovaonice, kao i njihova povezanost sa vanjskim prostorom te povezanost blagovaonica i kuhinje. Blokovi jedinica sa servisima kroz koje se izlazi na vanjske prostore su također dobro projektirani, iako nije omogućeno međusobno povezivanje dvaju susjednih jedinica. Pohvalno je rješenje presjeka jedinica poprečnim prozračivanjem i bilatelarnim osvjetljenjem.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA SESVETSKI KRALJEVEC

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 2377-2017-EMV
ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA -
PRIJAVA PROJEKTA CPV: 71200000-0
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 42-17/ZG-AU/NJN

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

Sastavio:
Ocjenjivački sud

Zagreb, srpanj 2017.

Do roka za postavljanje pitanja natjecatelja 23.6.2017. pristiglo je 9 grupa pitanja. Ocjenjivački sud odgovorio je na sva postavljena pitanja. U natječajnoj dokumentaciji priložene su, kao sastavni dio odgovora na pitanja, tablica za iskaz ostvarenih bruto i neto površina, tablica za iskaz urbanističkih pokazatelja, geodetska podloga za natjecatelje u .dwg formatu te ispravljeni uvjeti natječaja.

1. GRUPA 1

- 1.1. Da li je natječaj međunarodnog karaktera, odnosno mogu li na istom učestvovati ovlašteni arhitekti iz susjednih zemalja?

ODGOVOR:

Autori koji nisu državljani Republike Hrvatske mogu sudjelovati na natječaju poštujući odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, glava VIII. članci 59. – 75.

2. GRUPA 2

- 2.1. U uvjetima natječaja, točka VI. Sadržaj natječajnog rada nedostaje početak odlomka ispod naslova (da li samo nedostaje numeracija 6.1. ili i neki podnaslov (budući da točka 6.2. ima podnaslov)) –molimo dopuniti

ODGOVOR:

Nedostaje numeracija. Točka VI. Uvjeta natječaja glasi:

VI. SADRŽAJ NATJEČAJNOG RADA

Sudionici prema priloženom Programu i Uvjetima natječaja izrađuju idejno urbanističko-arhitektonsko-oblikovno rješenje koje sadrži priloge i to:

6.1 NACRTI:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Situacija – prostorna i prometna koncepcija
(kolni i pješački) s prikazom tlocrta krova | MJ 1:1000 |
| 2. Situacija s tlocrtom prizemlja i prikazom uređenja okoliša
(s naglaskom na krajobraz i vanjsku opremu) | MJ 1:500 |
| 3. Tlocrti | MJ 1:200 |
| 4. Pročelja | MJ 1:200 |
| 5. Presjeci (dovoljan broj presjeka za razumijevanje rada) | MJ 1:200 |
| 6. Prostorni prikazi, obavezno:
- minimalno dva prikaza cjeline
- minimalno dva prikaza interijera
(po jedan prikaz interijera skupne jedinice i PVN-a) | |

6.2 GRAFIČKO-TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE

TEKSTUALNO OBRAZLOŽENJE (do 5 kartica teksta) sadrži:

Tehnički opis sadrži opis rada/obrazloženje koncepta (do 5 kartica teksta) s obveznim osvrtom na funkciju i oblikovanje prostora u funkciji odgoja i obrazovanja.

Tekstualni dio, osim opisa rada / obrazloženja koncepta, treba sadržavati:

- popis svih priloga natječajnog rada
- umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada (A3)

- *iskaz ostvarenih stvarnih neto i bruto površina prostora*
- *iskaz ostvarenih površina (parkovnih, pješačkih, kolnih itd.) i urbanističkih parametara*

Tekstualno obrazloženje može sadržavati skice i druge grafičke priloge.

Opis rada mora sadržavati:

- *opis arhitektonsko-urbanističkog koncepta*
- *opis prostorne organizacije*
- *opis funkcionalnih specifičnosti*
- *opis oblikovanja*
- *opis i shema konstrukcije*
- *opis materijala*
- *opis energetskog koncepta*
- *opis uređenja vanjskih površina (hortikultura, vanjska oprema, terase itd.)*

- 2.2. Kako je potrebno predati grafičke priloge formata 70 × 100 cm? Ukoliko se natječajni rad šalje poštom, da li se mogu saviti u rolu i tako zapakirati u zapečaćeni omot?

ODGOVOR:

Radovi se predaju prema toč. 8.1. Uvjeta natječaja. Grafički prilozi mogu se saviti u rolu.

- 2.3. Da li se u Prilog 1-a Uvjeta natječaja upisuju podaci pravne osobe (firme) ili fizičke osobe (projektanta)?

ODGOVOR:

U Prilog 1-a upisuju se podaci osobe ovlaštene za projektiranje za razradu daljnje dokumentacije. Osoba ovlaštena za projektiranje, prema čl. 16. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma, može biti pravna osoba ili fizička osoba – ured ovlaštenog arhitekta.

Uz Prilog 1-a potrebno je dostaviti presliku ovlaštenja (članstva u Hrvatskoj komori arhitekata) ovlaštenog arhitekta zaposlenika Osobe ovlaštene za projektiranje navedene u Prilogu 1-a.

Kao sastavni dio ovih odgovora na pitanja u prilogu se nalaze ispravljeni Uvjeti natječaja s navedenim sadržajem 3. omoćnice.

3. GRUPA 3

- 3.1. U natječajnim podlogama u članku 4.5. (urbana pravila) je navedeno da se dozvoljava jedna podzemna i tri nadzemne etaže. U članku 5.1.2. navedeno je da se dozvoljavaju dvije nadzemne etaže i ne spominje se podzemna. Je li izgradnja jedne podzemne etaže dozvoljena?

ODGOVOR:

Dozvoljava se gradnja podzemne etaže.

GUP Seseveta dozvoljava 3 nadzemne etaže, no Raspisivač preferira gradnju najviše 2 nadzemne etaže.

4. GRUPA 4

- 4.1. Da li se uopće vezati u natječaju na Ulicu Pavla Gregorijanca s obzirom da je izuzeta iz obuhvata zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa, a opet u nastavku programa se navodi preporuka izvedbe Ulice Pavla Gregorijanca prije realizacije objekta dječjeg vrtića?

ODGOVOR:

Moguće je planirati kolni i pješački pristup sa svih obodnih prometnica, uključujući i Ulicu Pavla Gregorijanca.

- 4.2. U programu se navodi površina parcele od cca. 8202 m², dok površina parcele u podlogama u grafičkom dijelu iznosi 8250 m². Pretpostavljam da nam je za predmetni natječaj (prije izrade Geodetskog projekta) u grafici i tekstu relevantna površina od 8250 m²?

ODGOVOR:

Relevantna površina za izračun urbanističkih parametara je 8202 m². Prema toč. 5.1.1. natječajnog Programa, točna površina se utvrđuje naknadno izradom Geodetskog projekta.

Kao sastavni dio ovih odgovora na pitanja priložena je geodetska snimka obuhvata u .dwg formatu.

- 4.3. Očekuje se najviši energetska razred A+ i ekonomičnost u izvedbi i održavanju, a opet u nastavku programa se navodi da se preferira tlocrtna razvedenost?

ODGOVOR:

Navedeni energetska razred A+ nije obvezujući. Energetski koncept vrtića projektirati u skladu s važećom zakonskom regulativom tj. Tehničkim propisom o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama (NN 128/15). Sukladno čl. 4. st. 48. navedenog propisa sve nove zgrade koje kao vlasnici koriste tijela javne vlasti moraju od 31.12.2018. godine biti zgrade gotovo nulte energije.

5. GRUPA 5

- 5.1. 1. točka 4.5. uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora- urbana pravila definira maksimalnu visinu građevine kao: 'najveća visina građevine je podzemna etaža i tri nadzemne etaže' ; dok točka 5.1.2. građevina kao: 'najveća visina građevine je dvije nadzemne etaže'. pitanje: je li dozvoljeno graditi podrum?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 3.1.

- 5.2. 2. točka 5.1.4. Način i uvjeti priključenja na javno -prometnu površinu i komunalnu infrastrukturu definira potreban broj PGM-a kao PGM / 1 odgojna skupina, dakle sveukupno 14 PGM-a dok točka 5.2.2. Prostorni sklopovi dio GOSPODARSKI PROSTORI je "Predvidjeti parkirno mjesto i garažu za službeno vozilo. Predvidjeti cca. 20 parkirnih mjesta za djelatnike i roditelje" Je li dovoljno planirati 14 PGM-a + dostavna vozila.

ODGOVOR:

Unutar buduće građevinske čestice potrebno je predvidjeti 1 garažno mjesto za dostavno vozilo i minimalno 14 PGM, no poželjno je ostvariti i više.

6. GRUPA 6

U Općim uvjetima natječaja točka 1.9. navedena je sveukupna cijena investicije od 23 650 000 kn bez PDV-a. U točki 10.7. navodi se, između ostaloga, da je prvonagrađeni autor „...dužan odgovorno surađivati sa Raspisivačem u cilju uklapanja u planiranu investiciju...“. S obzirom da smatramo da je navedena cijena investicije granična, uzevši u obzir zahtjeve iz Natječajnog programa (energetski razred A+) te da samo sudjelovanje na natječaju autora prvonagrađenog rada dovodi u poziciju da bezuvjetno pristaje na uvjete iz točke 10.7. molimo jasne i jednoznačne odgovore na navedena pitanja:

- 6.1. Obuhvaća li navedena sveukupna investicijska vrijednost i troškove opremanja?

ODGOVOR:

Navedena sveobuhvatna vrijednost investicije obuhvaća i troškove opremanja sukladno točkama 4.6. i 10.7. Uvjeta natječaja.

- 6.2. Obuhvaća li navedena investicijska vrijednost troškove hortikulturnog uređenja, prometnih i svih vanjskih površina?

ODGOVOR:

Navedena sveobuhvatna vrijednost investicije obuhvaća i troškove hortikulturnog uređenja, prometnih i svih vanjskih površina sukladno točkama 4.6. i 10.7. Uvjeta natječaja.

- 6.3. Obuhvaća li navedena investicijska vrijednost troškove geomehaničkih ispitivanja i troškove svih revizija?

ODGOVOR:

Navedena sveobuhvatna vrijednost investicije ne obuhvaća troškove geomehaničkih ispitivanja niti troškove svih revizija.

- 6.4. S obzirom da je investicijska vrijednost navedena kao „okvirna“, kolika su dozvoljena odstupanja od navedene „okvirne“ investicijske vrijednosti?

ODGOVOR:

Nisu dozvoljena odstupanja od navedene investicijske vrijednosti. Natjecatelji predajom natječajnog rada prihvaćaju Uvjete natječaja te su u obvezi predložiti idejno rješenje koje je u konačnici moguće uklopiti u vrijednost investicije.

- 6.5. Kolika je procijenjena cijena investicije po 1m² GBP?

ODGOVOR:

Vidi točku 4.6. Uvjeta natječaja.

- 6.6. S obzirom da u Natječajnom programu nije navedena ukupna građevinska bruto površina vrtića molimo da se navedena površina odredi te da se navedu dozvoljena odstupanja od propisane GBP.

ODGOVOR:

Očekuje se okvirna GBP od 2500 m². Odstupanje ovisi o projektnom rješenju te bi se trebalo kretati unutar 5%. Kao sastavni dio ovih odgovora na pitanja u prilogu se nalazi tablica u kojoj je obavezno iskazati ostvarene bruto i neto površine, a u kojoj su navedene tražene površine.

- 6.7. Ukoliko se dozvoljava odstupanje od ukupne GBP, dozvoljava li se i odstupanje od ukupne cijene investicije GBP u skladu sa iskazanom investicijskom cijenom po 1 m² GBP-a?

ODGOVOR:

Ne.

- 6.8. Tko će i na koji način procjenjivati uklapaju li se natječajni radovi u traženu cijenu investicije? Tehnička komisija, Ocjenjivački sud ili neko drugo tijelo imenovano od Provođitelja i Raspisivača? U kojoj fazi? U ranijoj fazi pregleda Tehničke komisije ili kasnije u fazi samog žiriranja?

ODGOVOR:

Ocjenjivački sud valorizira racionalnost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja. Natjecatelji predajom natječajnog rada prihvaćaju Uvjete natječaja kojima je definirana okvirna vrijednost investicije.

- 6.9. Hoće li odstupanje od iskazane investicijske vrijednosti biti eliminacijski faktor za radove koji odstupaju investicijske vrijednosti? (smatramo da s obzirom na Opće uvjete natječaja uklapanje u investicijsku vrijednost ne može biti jednakovrijedan kriterij za ocjenu radova kao i ostali kriteriji za analizu i ocjenu radova navedeni u točki 7.1. Općih uvjeta natječaja)

ODGOVOR:

Ne.

- 6.10. Hoće li članovi Ocjenjivačkog suda izjavom potvrditi Raspisivaču da garantiraju da nagrađeni radovi ne odstupaju od predviđene investicijske vrijednosti?

ODGOVOR:

Ne. Natjecatelji predajom natječajnog rada prihvaćaju Uvjete natječaja kojima je definirana okvirna vrijednost investicije.

- 6.11. U Natječajnom programu, točka 5.1.5. navodi se da je građevinu potrebno koncipirati da zadovolji kriterije energetskog razreda A+ (grijanje, hlađenje, ventilacija, obnovljivi izvori energije). Dozvoljava li se, s obzirom na planiranu cijenu investicije a) planirati građevinu u energetskom razredu B ili b) povećati procijenjenu investicijsku vrijednost za razliku cijene između zadovoljavanja energetskog razreda A i B?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 4.3.

Molimo vas da na navedena pitanja ne odgovarate sa „sukladno Općim uvjetima natječaja“. Hvala.

7. GRUPA 7

- 7.1. Površina od 15m²/djetetu za vanjsko igralište se računa prema kojem broju djece? Naime, u točki 2. CILJEVI NATJEČAJA piše da se vrtić radi za smještaj 265 djece, dok u točki 5.2.2 piše da se sobe boravka dimenzioniraju sa 5m²/djetetu te iznose 60m². Prema tome sobe su dimenzionirane kao da je u njima 12 djece, odnosno na razini vrtića u 14 jedinica – 168 djece. Da li se prema tome i vanjsko igralište može računati kao 15m² x 168 djece?

ODGOVOR:

Potrebno je ostvariti minimalno 4000 m² za vanjska igrališta (ozelenjene i uređene vanjske površine namijenjene za igru). Kao sastavni dio ovih odgovora na pitanja u prilogu se nalazi tablica u kojoj je obavezno iskazati ostvarene urbanističke parametre.

- 7.2. Da li je potrebno na neki način dokazati A+ energetske razred zgrade pošto je riječ o idejnom rješenju? Na koji način?

ODGOVOR:

Nije potrebno dokazivati energetske razred.

- 7.3. Sukladno prethodnom pitanju – nisu li u kontradiktornosti zahtjevi da zgrada bude A+ energetske razreda te da ima razveden tlocrt i bude prizemnica? Ukoliko se ne dokazuje energetske razred hoće li se više vrednovati arhitektura ili pak racionalnost?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 4.3.

- 7.4. Zašto se u zgradi energetske razreda A+ koristi plinska kotlovnica za grijanje i PTV, a ne dizalica topline ili neko slično rješenje?

ODGOVOR:

Moguće je planirati druge energente i sustave grijanja, PTV i hlađenja, sukladno točkama 5.2.5. i 5.2.7. Natječajnog programa.

- 7.5. Da li je moguće povezivati PVN i blagovaonicu?

ODGOVOR:

Da.

- 7.6. Da li se u skoroj budućnosti očekuje rješavanje sjeverne ceste?

ODGOVOR:

Da.

- 7.7. Programom je navedeno da je potrebno osigurati 1PM po grupi djece, odnosno 14PM unutar građevinske čestice. Što je sa ostalim djelatnicima – koliko ih ima te da li se predviđaju PM i za njih i koliko?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 5.2.

- 7.8. Koliki broj PM je predviđen na obodnoj prometnici za dovoz i odvoz djece?

ODGOVOR:

Nije u obuhvatu natječajnog zadatka.

- 7.9. Na dva mjesta su navedene garderobe i sanitarije za odgojno-obrazovne djelatnike – 5.4. i 7.2., tj. u točki 5.4. riječ je o garderobi i sanitarijama, a u točki 7.2. riječ je o sanitarijama – molimo pojašnjenje.

ODGOVOR:

Točka 5.4. obuhvaća samo garderobu. Sanitarije projektirati prema točki 7.2.

8. GRUPA 8

- 8.1. Da li je obveza u rješenju grijanja vrtića predvidjeti radijatorsko grijanje ili je moguće odabrati i neku drugu varijantu grijanja, koja nije navedena u uputama za projektiranje strojarskih instalacija iz Programa za provedbu natječaja?

ODGOVOR:

Moguće je predvidjeti i druga rješenja, vidi odgovor 7.4.

9. GRUPA 9

- 9.1. U dokumentaciji, natječajnom programu, koju ste nam priredili nismo primijetili Autorski Ugovor definiran prema konkretnom zadatku. Možete li nam ga osigurati u terminu predviđenom za odgovore na pitanja.
I to barem njegov nacrt koji bi prije svega osigurao nužnu profesionalnu zaštitu i štitio prvu fazu, tj. idejno rješenje: arhitektonsko-urbanističko oblikovanje, arhitektonski koncept i likovnu prezentaciju u vidu grafičkog dizajna i raznih vrsta 3D prikaza.
Takav transparentan pristup vjerujem da bi znatno doprinio sigurnosti kako osobnoj, tako i profesionalnoj ispravnim knjigovodstvenim vođenjem svih autora, sudionika natječaja i ispravno valorizirao njihov rad unutar struke i radne organizacije neovisno o ukusu, odlukama i preferencijama žirija, koji svakako ima obavezu novčane (materijalne) naknade samo prema odabranim, nagrađenim radovima, ali i moralno-profesionalnu odgovornost prema svim autorima sudionicima.
Time bi autorska prava sudionika dobila i zaštićenu pravno-ekonomsku i statusnu, a ne samo deklarativnu formu objavom pod vlastitim imenom koja može imati negativan učinak i biti povod za neposrednu ili kasniju diskriminaciju potpisanih.
Vjerujem da bi to također djelovalo motivirajuće na sve pripadnike naše struke, zaposlenike arh. ureda i tvrtki te rezultiralo visom razinom arhitektonske produkcije kao i osobne i profesionalno-statusne sigurnosti.

ODGOVOR:

Prava natjecatelja zaštićena su sukladno završnim odredbama Uvjeta natječaja:

10.2. Sudionik predajom natječajnog rada prihvaća Uvjete natječaja te pristaje na javno izlaganje i publiciranje rada. Sudionik je za vrijeme natječaja dužan držati svoj rad anonimnim, do objave rezultata natječaja o nagrađivanju.

10.5. Sudionik se smatra autorom natječajnog rada i pridržava sva autorska prava u svezi s istim. Raspisivač natječaja dodjelom nagrade stječe vlasništvo samo nad tim primjerkom rada i može ga umnažati za svoje potrebe.

Prijedlog ugovora bit će naknadno izrađen temeljem Uvjeta natječaja.

- 9.2. Program za natječaj definira razred energetske učinkovitosti planirane građevine u A+ kategoriju. Kolike su slobode u pogledu vrste arhitektonske nosive konstrukcije?

ODGOVOR:

Ovisno o projektnom rješenju.

- 9.3. Moraju li izvođači ili proizvođači osnovne nosive konstrukcije biti isključivo registrirani kao hrvatska tvrtka ili je dopustiva suradnja s inozemnim tvrtkama?
Tj. isto kao sto ugrađujemo na pr. inozemne proizvode u gradnju, smije li i tvrtka izvođač biti inozemna?

ODGOVOR:

Nije predmet natječajnog zadatka.

- 9.4. a) Postoje li ograničenja u pogledu odabira izvođača pa time i planirane konstrukcije, materijala predviđenih za ugradnju?

ODGOVOR:

Nije predmet natječajnog zadatka.

b) Osiguravate li Autoru (autorskom timu) prvonagrađenog rada realizaciju koja mora osigurati dosljednu provedbu autorskog idejnog rješenja i kojem vremenu se predviđa, tj. osigurava realizacija?

ODGOVOR:

Namjera investitora je dosljedno provođenje prvonagrađenog idejnog rješenja, no u razradi je potrebno poštovati preporuke Ocjenjivačkog suda, zakonsku regulativu u trenutku ishoda dozvole te uklopiti rješenje u procijenjenu vrijednost investicije. Raspisom ovog natječaja investitor je pokrenuo realizaciju projekta izgradnje DV u Sessvetskom Kraljevcu, kao jednog od prioriteta vezano za izgradnju novih objekata odgojno-obrazovnih ustanova. Izgradnja objekta bit će moguća nakon ishoda dozvole i osiguranju proračunskih sredstava za predmetnu investiciju.

- 9.5. U projektnom programu predviđeno je klasično radijatorsko grijanje. Smije li se od toga odstupiti i uskladiti sa suvremenim tendencijama u projektiranju energetski učinkovitih građevina?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 8.1.

- 9.6. Smiju li sudionici natječaja, autori i ovlašteni arhitekti biti osobe koje rade i djeluju na pr. izvan teritorija Republike Hrvatske, s ovlaštenjem na pr. susjednih zemalja, tj. njihovih strukovnih udruženja?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 1.1.

- 9.7. Na primjer, autor nagrađenog rješenja (u iznimnom duhu našeg lokalnog konteksta) je japanski arhitekt (s položenim stručnim ispitom i strukovnim ovlaštenjem, recimo da u Japanu ima otvoren ured). No prilikom preuzimanja realizacije, pretpostavljam da bi trebao sklopiti Ugovor o suradnji s nekim ovlaštenim arhitektom s teritorija Republike Hrvatske, zapošljavajući ga ili bi ipak morao sklopiti suradnju s nekom hrvatskom tvrtkom ovlaštenom za poslove arhitektonskog projektiranja?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 1.1.

- 9.8. a) Zašto je bitno da bar jedan od autora ili predvodnik projektnog tima bude ovlašteni arhitekt?

ODGOVOR:

Pravo sudjelovanja određeno je Pravilnikom o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza – članak 15. st. 2. Stručnost natjecatelja je zadovoljena kada je barem jedan od autora natjecajnog rada ovlašteni arhitekt, dipl.ing.arh. ili mag.ing.arch. Ostali autori mogu biti ovlašteni arhitekti, dipl.ing.arh., mag.ing.arch. ili studenti arhitekture.

b) Moraju li sudionici autori imati izgrađeno (izvedeno) arhitektonsko djelo i ako da, koji je minimalan stupanj složenosti tog djela, s kojim minimalnim izgrađenim BRP?

ODGOVOR:

Ograničenja vezana uz eventualno izgrađena (izvedena) arhitektonska djela nema.

- 9.9. Ukoliko se radi o inozemnim autorima, kako osiguravate njihovu profesionalnu vjerodostojnost i općenito koje bi dokumente u prilog vjerodostojnosti trebali priložiti?

ODGOVOR:

Vidi odgovor 1.1.

Potrebni prilozi definirani su u Uvjetima natječaja točka 8.6., A.2.

- 9.10. Kolika je predviđena vrijednost ove investicije? Kakva je njena raspodjela?

ODGOVOR:

Vidi Uvjete natječaja.

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

PROJEKTNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

DJEČJEG VRTIĆA SESVETSKI KRALJEVEC

Oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 2377-2017-EMV
ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNNA DOKUMENTACIJA -
PRIJAVA PROJEKTA CPV: 71200000-0
Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 42-17/ZG-AU/NJN

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija:
Divna Antičević, mag.ing.arh.
Mirna Barac, mag.ing.arh.

Zagreb, rujan 2017.

Predaja natječajnih radova

U propisanom roku prema točki 3.4. Uvjeta natječaja, do 15.09.2017. do 16:00 h u Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA), pristiglo je ukupno 56 radova, od toga 54 neposredno, a 2 rad su pristigla poštom. Svi radovi su, u trenutku predaje, bili uredno zapečaćeni i neoštećeni.

Otvaranje i šifriranje radova

Svi prispjeli radovi su dana predaje, 15.09.2017. od 16:30 do 20:00 u prostorijama UHA-e, komisijski otvoreni, pregledani, popisani i numerirani.

Prilikom otvaranja sudjelovali su slijedeći članovi komisije:

Iva Frank dipl. ing. arh., član ocjenjivačko suda, predstavnik Raspisivača
Divna Antičević, mag. ing. arh., tehnička komisija, predstavnik Provoditelja
Mirna Barac, mag. ing. arh., tehnička komisija, predstavnik Raspisivača
Kristina Jeren, dipl. ing. arh., tajnik natječaja, predstavnik Provoditelja

Za šifriranje je dogovorno određene numeracija od 01 do 56. Prema točki Uvjeta natječaja 8.4. šifra natječaja ne odgovara rednom broju pod kojim je natječaj zaprimljen. Svaki prilog natječaja je vlastoručno potpisan od svih prisutnih članova komisije.

Sve omotnice s podacima o 'autoru', 'adresa za obavijest', 'osoba ovlaštena za projektiranje, CD-i te prijemna lista su u posebnim omotnicama pohranjeni u sefu UHA-e.

Pregled radova

Pregled radova je izvršen u razdoblju od 16. – 21. 09. 2017. u prostorijama UHA-e, Trg Bana Jelačića 3/1., Zagreb.

Pregled radova je obavljen prema postupku tehničke komisije, članak 40. (NN 85/14) prilikom čega je izvršena:

- kontrola regularnosti i pravodobnosti predaje radova;
- kontrola sadržaja i potpunosti obaveznih priloga pripisanim u uvjetima natječaja u točki VI. i VIII.

Zaključno

Tehnička komisija je izvršila pregled radova prema članku 40. (NN 85/14)

Ukupno je predano 56 radova i svi radovi su predani na vrijeme i u zadanom roku.

Kod većine radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (nekaširani plakati formata 70x100 cm, vertikalno (portrait), 3 primjerka knjižice formata A3, 3 omotnice s autorskim podacima, 1 CD ili DVD medij) uz manja odstupanja koja su detaljno elaborirana u nastavku:

PLAKATI FORMAT 70x100 cm

- svi su radovi predani na plakatima veličine 70x100 cm
- broj plakata varira od 2 do 7.

KNJIŽICE FORMAT A3

- svi radovi sadrže tekstualni dio i grafičke priloge na formatu A3, u 3 primjerka.

CD ili DVD

- svi radovi, osim rada „14“, su dostavljeni u digitalnom formatu na CD ili DVD mediju.
- rad „17“ dostavljen je na USB-u
- CD od radova „53“ i „55“ nije moguće učitati

3 OMOTNICE S AUTORSKIM PODACIMA

- svi radovi, osim rada „23“ dostavili su sve tri omotnice. Rad „23“ nije dostavio omotnicu „Osoba ovlaštena za projektiranje“

DODATNI PRILOZI

- rad „20“ priložio je maketu

Po sadržaju, strukturi i opremi grafičkih i tekstualnih priloga, svi radovi su zadovoljili tražene kriterije (usporedna tabela u prilogu) u skladu sa Općim uvjetima natječaja prema odredbi točke 6.

„Sadržaj natječajnog rada“, izuzev sljedećih radova po sljedećim kriterijima:

TEKSTUALNI DIO

- radovi „02“, „03“, „06“, „08“, „11“, „14“, „17“, „20“, „21“, „24“, „27“, „35“, „38“, „40“, „46“, „50“, „53“, „54“ nemaju priložen popis svih priloga
- rad „53“ nema definiran opis arhitektonsko-urbanističkog koncepta
- radovi „35“ i „53“ nemaju definiran opis prostorne organizacije
- rad „14“ nema definiran opis funkcionalnih specifičnosti
- radovi „12“ i „39“ nema definiran opis i shemu konstrukcije
- radovi „11“, „14“, „17“, „18“, „27“, „29“, „30“, „31“, „40“, „42“, „43“, „44“, „45“, „46“, „47“, „48“, „50“, „52“, „53“, „54“, „55“ nemaju shemu konstrukcije
- radovi „14“, „31“, „35“, „37“, „39“, „41“, nemaju opis energetskog koncepta
- radovi „14“, „29“, „42“ nemaju opis uređenja vanjskih površina
- radovi „4“, „21“, „41“ nemaju iskaz ostvarenih urbanističkih parametara

GRAFIČKI DIO – NACRTI

- rad broj „39“ nema pročelja

U prilogu izvještaja tehničke komisije nalazi se usporedna tabela s pojedinačnim detaljnim iskazom kvantitativnih i tehničkih pokazatelja za svaki rad.

Odstupanja ustanovljena prilikom detaljnog ispitivanja natječajnih radova u odnosu na programske i funkcionalne uvjete navedena su za svaki pojedinačni rad unutar usporedne tabele.

Tehnička komisija će izložiti članovima Ocjenjivačkog suda detaljne stručne i kvantitativne podatke svakog rada bitne za njihovo ocjenjivanje te će upozoriti na uočene manjkavosti pojedinih radova, uz preporuku Ocjenjivačkom sudu da svi radovi sudjeluju u daljnjem natjecanju.

Tehnička komisija:

Divna Antičević, mag. ing. arh.

Mirna Barac, mag. ing. arh.

[illegible]