

**“STAMBENO – POSLOVNA GRAĐEVINA U ZAGREBU U TKALČIĆEVOJ ULICI 73, k.č. 683 k.o.
Centar“**

Opći, prvoga stupnja složenosti, za realizaciju u jednom stupnju

NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonskog rješenja

**“STAMBENO – POSLOVNE GRAĐEVINE U ZAGREBU U TKALČIĆEVOJ ULICI 73, k.č. 683 k.o.
Centar“**

PROTOKOL O NATJEČAJU
KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA

REGISTARSKI BROJ NATJEČAJA 38-17/ZG-IA/N

PRIPREMIO :
Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh.

Zagreb, 10. svibnja 2017.

I RASPISIVAČ natječaja je:

HORTUS SOLIS d.o.o., 10000 Zagreb, Dubrava 20 (OIB: 10674800311),
zastupan po Vanja Maksimiljanović
Adresa elektroničke pošte: vanja.maks8@gmail.com; mob. 0912206661

II PROVODITELJ natječaja je:

Matrix-D-inženjering d.o.o., Voćarsko naselje 118, Zagreb
OIB: 90418223094
Tel: 098 982 9390
Adresa elektroničke pošte: natjecajtkalca@gmail.com; mob.098 982 9390
Odgovorna osoba Provoditelja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

III VRSTA NATJEČAJA

Natječaj je arhitektonski, opći, prvoga stupnja složenosti, za realizaciju u jednom stupnju
Registarski broj natječaja 38-17/ZG-IA/N

IV ROKOVI

Početak natječaja:	28.02.2017.
Rok za postavljanje pitanja:	18.03.2017. do 13 sati
Rok za odgovore na pitanja:	27.03.2017.
Predaja natječajnih radova:	29.04.2017. do 13 sati

V IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG ZADATKA, ODNOSNO PROGRAMA ZA PROVEDBU NATJEČAJA:

DOMUS NOBILIS d.o.o., Zagreb, J. Stadlera 76, Zagreb; OIB 90418223094

VI OCJENJIVAČKI SUD

Članovi Ocjenjivačkog suda:

1. Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1840), Predsjednik O.S. - predstavnik Provoditelja
2. Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693), - predstavnik Provoditelja
3. Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str. - predstavnik Raspisivača

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 2818)

Tehnička komisija:

Lea Lončarević Žibret, ovl. arh. (br. 3503)

Tajnik natječaja:

Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br.1027)

VII PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja roka za preuzimanje natječajne dokumentacije, do 29.04.2017. godine do 13 sati, preuzete su 154 podloge za natječaj.

VIII ZAPRIMANJE I OZNAČAVANJE (ŠIFRIRANJE) RADOVA

Do roka za predaju natječajnih radova 29.04.2017. u 13 sati, u prostorijama Raspisivača natječaja, HORTUS SOLIS d.o.o., 10000 Zagreb, Medvedgradska 52, zaprimljeno je 28 radova. Dva rada su predana 28. 04. 2017. u prostorijama provoditelja natječaja. Jedan rad predan je na adresi Dubrava 20, dana 29. 04. 2017., a jedan je pristigao poštom na adresu Dubrava 20, i za njih nije izdana potvrda o preuzimanju. Svi radovi predani su do 13 sati 29.04.2017. Sveukupno su preuzeta 32 rada te predana Tehničkoj komisiji na daljnji postupak.

Prispjele natječajne radove, u prostorijama Provoditelja natječaja Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4, otvorili su i šifrirali: član Ocjenjivačkog suda **Branko Ivanković**, članica Tehničke komisije **Lea Lončarević Žibret**, . ovl. arh. i Tajnik natječaja **Miroslav Dragomanović**, dia., ovl. arh., dana 30.04.2017. u periodu od 08-16 sati.

Svi prispjeli radovi otvoreni su, pregledani, popisani i numerirani. Radovi su označeni šiframa „01“- „32“.

Omotnice s imenima autora, adresom za obavijesti i osobom ovlaštenom za projektiranje deponirane su kod Provoditelja natječaja.

IX IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE (u prilogu)

Pregled radova od strane Tehničke komisije izvršen je od 01.05.2017. do 03.05.2017. u prostorijama Provoditelja natječaja Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4, osiguranima za rad Tehničke komisije.

Izvješće Tehničke komisije Ocjenjivačkom sudu izloženo je na 3. sjednici Ocjenjivačkog suda održanoj 02.05.2017. u prostorijama Provoditelja natječaja Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4, gdje su i održane sve daljnje sjednice Ocjenjivačkog suda.

Pregled radova od strane Tehničke komisije obuhvatio je sukladno čl.40. Pravilnika o natječajima:

- kontrolu regularnosti,
- kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga,
- analizu projektnog rješenja s posebnim osvrtom na kvantifikacijske pokazatelje.

Tehnička komisija utvrđuje:

Svi zaprimljeni radovi su ispunili Uvjete natječaja prema odredbama točke VI. Sadržaj natječajnog rada i točke VIII. Oprema natječajnog rada - u smislu sadržaja, strukture i opreme grafičkih, tekstualnih, digitalnih i ostalih priloga.

Tehnička komisija o tome izvještava Ocjenjivački sud.

X KRITERIJ OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Pored usklađenosti rada s Uvjetima natječaja (u pogledu rokova, sadržaja i obaveznih priloga), Ocjenjivački sud je pri ocjenjivanju valorizirao sljedeće elemente natječajnih radova:

- usklađenost s Programom, zakonima i propisima,
- prostorni koncept u odnosu na širi i užu obuhvat,
- funkcionalne, estetske, oblikovne i prostorne kvalitete rješenja,
- racionalnost i ekonomičnost rješenja,
- primjena rješenja energetske učinkovitosti i korištenja obnovljivih izvora energije.

XI TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA SA SAŽETIM ZAPISNICIMA SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

**1. PRIPREMNA (OSNIVAČKA) SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
10.11.2016. (10.00 - 14.00 sati) u prostorijama HORTUS SOLIS d.o.o., 10000 Zagreb, Dubrava 20**

Tema sjednice: Osnivačka sjednica Ocjenjivačkog suda

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda i Tajnika natječaja.
2. Za predsjednika Ocjenjivačkog suda jednoglasno je izabran Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
3. Svi prisutni daju izjavu da:
 - za vrijeme ocjenjivanja radova neće izmjenjivati mišljenja s natjecateljima o natječajnom zadatku i njegovom rješenju,
 - do ovoga trenutka nisu imali saznanja o natječajnim radovima,
 - povjerljivo će postupati sa zaključcima ocjenjivanja,
 - čuvati će anonimnost svih radova,
 - neće iznositi pretpostavke o identitetu autora natječajnih radova.
4. Obrazložen je natječajni zadatak i natječajni postupak te kriteriji ocjenjivanja i drugi obvezujući uvjeti iz Uvjeta natječaja, te je potvrđeno:
 - da je Program u tijeku potvrde od strane nadležnih tijela Grada Zagreba,
 - da su nakon temeljite analize prihvaćeni Uvjeti natječaja.
5. Definirani su datumi početka natječaja, postavljanja pitanja i odgovora na ista, roka predaje i završetka rada Ocjenjivačkog suda.
6. Ispunjeni su i potpisani Obrasci 1 – Izjave iz priloga Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza – za sve članove Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.

E-poštom prikupljene su referentne liste i životopisi svakog arhitekta člana Ocjenjivačkog suda.
7. Članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije bit će od strane Provoditelja natječaja dostavljeni ugovori / narudžbenice.
8. Članovi Ocjenjivačkog suda bit će tijekom natječaja obaviješteni o pitanjima i odgovorima prispjelih na e-poštu Provoditelja.
9. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 19.03.2017., po pristiglim pitanjima natjecatelja.

**2. DRUGA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
20.03.2017. (15.00 - 20.00 sati) u prostorijama Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4**

Tema sjednice: Odgovori na pitanja natjecatelja.

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Zaprimanje pitanja natjecatelja.
2. Odgovaranje na pitanja.

3. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se nakon roka za predaju radova natjecatelja iz Uvjeta natječaja.

**3. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
02.05.2017. (09.00 - 14.00 sati)**

Tema sjednice: Izvještaj Tehničke komisije, pregled pristiglih radova. Sjednica je održana u prostorijama Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4.

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Članovi Ocjenjivačkog suda upoznati su da je do 29.04.2017. do 13 sati zaprimljeno ukupno 32 (tridesetdva) rada, koji su od strane člana Ocjenjivačkog suda Branka Ivankovića, članice Tehničke komisije Lea Lončarević Žibret, ovl. arh., i Tajnika natječaja Miroslava Dragomanovića, dia., ovl. arh., numerirani brojevima od „01“–„32“.

Članica Tehničke komisije **Lea Lončarević Žibret**, ovl. arh., u ime Tehničke komisije upoznaje prisutne sa zaprimljenim radovima i izvještajem Tehničke komisije, s generalnom napomenom za sve radove te napomenama za svaki rad zasebno, s tablicom urbanističko-prostornih pokazatelja te zbirnom tablicom natječajnih radova, koje su sastavni dio Izvještaja - prema točki VI. Sadržaj natječajnog rada Uvjeta natječaja.

Članovi Ocjenjivačkog suda prihvatili su izvještaj Tehničke komisije.

3. Slijedi detaljni pregled natječajnih radova od strane Ocjenjivačkog suda. Pojedinačne ocjene natječajnih radova sastavni su dio Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda.
4. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 03.05.2017. godine.

**4. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
03.05.2017. (15.00 - 21.00 sat)**

Tema sjednice: 1. eliminacijski krug. Sjednica je održana u prostorijama Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4.

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Nakon detaljnog pregleda svih radova članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju o 1. eliminacijskom krugu. Eliminirani su natječajni radovi sljedećih šifri:

01, 04, 06, 11, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 27, 28 - jednoglasno

3. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 04.05.2017. godine.

**5. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
04.05.2017. (10.00 – 14.00 i 16.00 – 20.00 sati)**

Tema sjednice: 2. eliminacijski krug. Sjednica je održana u prostorijama Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4.

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Prije odluke o 2. eliminacijskom krugu članovi Ocjenjivačkog suda još jednom razmatraju eliminirane natječajne radove. Nakon detaljnog pregleda svih radova članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju o 2. eliminacijskom krugu. Eliminirani su natječajni radovi sljedećih šifri:

03, 08, 10, 13, 14, 19, 26, 30, 31 – jednoglasno

3. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 06.05.2017. godine.

6. SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA
06.05.2017. (10.00 - 17.00 sati), nastavak sjednice 08.05.2017. (15.00 - 17.00 sati)

Tema sjednice: 3. eliminacijski krug i dodjela nagrada. Sjednica je održana u prostorijama Matrix-D-Inženjering d.o.o., 10000 Zagreb, Srebrnjak 4.

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tijek sjednice:

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Prije odluke o 3. eliminacijskom krugu članovi Ocjenjivačkog suda još jednom razmatraju sve eliminirane natječajne radove. Nakon detaljnog pregleda radova članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju o 3. eliminacijskom krugu. Eliminirani su natječajni radovi sljedećih šifri:

02, 23, 24, 29 – jednoglasno

3. Prije odluke o dodjeli nagrada članovi Ocjenjivačkog suda još jednom razmatraju sve eliminirane natječajne radove. Nakon detaljnog pregleda radova članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju:
- da se nagrade dodijele natječajnim radovima sljedećih šifri (navedeno redoslijedom od I. do IV. nagrade): **16, 32, 07, 05**
- da je petoplasirani radpod šifrom **09** a šestoplasirani **22**

Vidi: XII. OCJENA RADOVA I OBRAZLOŽENJE OCJENJIVAČKOG SUDA O RASPODJELI NAGRADNOG FONDA.

4. Nakon što su napisana obrazloženja svih radova, u nastavku 6. sjednice Ocjenjivačkoga suda 08.05.2017. prišlo se otvaranju omotnica s imenima autora te su utvrđeni dobitnici nagrada koje je predsjednik Ocjenjivačkog suda Davor Katušić, dipl.ing.arh., telefonski obavijestio o rezultatima natječaja.

XII OCJENA RADOVA I OBRAZLOŽENJE OCJENJIVAČKOG SUDA O RASPODJELI NAGRADNOG FONDA

Temeljem analize prispjelih radova utvrđeno je da je natječaj uspio i da će biti kvalitetan doprinos Raspisivaču.

Pojedinačne ocjene nagrađenih radova glase:

RAD 01 Autori: Ivan Komljenović, Tatjana Burić

Projektom je omogućen pješački ulaz iz Tkalčičeve i Kožarske ulice. Glavni ulaz iz Tkalčičeve ulice svojim dimenzijama i reprezentativnošću ne odgovara značaju lokacije. Tretman pročelja prizemlja nije primjeren lokaciji. Rad odstupa od zadanog programa natječaja - iskazan je manji GBP od traženog. Poslovni prostor projektiran je i na trećoj etaži, a program i GUP određuju stambene prostore iznad druge nadzemne etaže. U GUP-u ne postoji pojam međukata.

RAD 02 Autori: Tin Jakopec, Karia Jelić Balta, Marina Matutinović Šikonja Suradnik: Ivan Brozina

Projekt ispravno slijedi traženi vertikalni funkcionalni zoning. Između Tkalčičeve i Medvedgradske ostvaruje pješački passage. Konstrukcija se sastoji od nosivih zabatnih zidova, centralne vertikalne jezgre i međukatnih ploča debljine 40 cm koje omogućuju veće raspone. Koncept je zasnovan na opreci između zatvorene jezgre postavljene u središte tlocrta i šupljine vanjskih otvorenih prostora koja ortogonalno zasijeca jezgru oblikujući prema Tkalčičevoj svojevrsnu loggiu-erker. Struktura ima hvalevrijedan cilj vizualno osloboditi poteze pročelja, međutim istodobno struktura sama postaje fizička i vizualna barijera. Centralno postavljena longitudinalna jezgra paralelna s pročeljima zahtijeva stalni ophod, komplicira i produžuje komunikacije u stanovima, osobito u onima veće kvadrature kakvi su programom i traženi. Tretman pročelja (isteg lim na Tkalčičevoj, ostakljeno pročelje na Medvedgradskoj) suviše je simplificiran.

RAD 03 Autori: Matej Ferenčina, Milorad Sakač

Glavni ulaz u stambeni dio s Tkalčičeve ulice svojom dimenzijom i reprezentativnošću ne odgovara značaju lokacije. Rad je prikazao podjelu tlocrta na dvije stambene jedinice. Tlocrti stanova nisu dobro riješeni jer se javljaju nepovoljne situacije kao npr: uski boravak u stanu 2 na 5. katu i soba na Kožarsku koja je prije niša nego soba; kuhinja u stanu 2 od 2. do 4. kata ventilira se preko dnevnog boravka itd.

RAD 04 Autori: Darin Zuccon, dia, Ivan Trusić, ubia

Rad je odstupio od zadanog programa natječaja u kojem se traži rješenje parkiranja vozila u prizemlju, obzirom da se ovim projektom predviđa parkiranje dizalom na pojedinim katovima, od prvog do petog (1.-5.). Gabarit istaka na pročelju prema Tkalčičevoj ulici nije u skladu s odredbama GUP-a. Oblikovanje pročelja je adekvatno i prihvatljivo, kao i ideja fleksibilnih stanova.

RAD 05 Autor: Ivan Kulišić – IV nagrada

Uvlačenjem stubišta u sredinu tlocrta autor je povećao iskoristivost pročelja i time osvijetljenost unutar objekta potrebnu za dobru organizaciju stanova. Tipologija tlocrta s 2 stana na stubište dobro je riješena. Organizacija manjeg stana kod kojeg je dnevni boravak orijentiran na Kožarsku ulicu, a spavaći trakt na Tkalčičevu nije dobra. U rješenju pročelja autor koristi previše različitih materijala i time narušava kvalitetu projekta.

RAD 06 Autori: Vladimir Nemet, mag.ing.arh., Zrinka Fain, dipl.ing.arh.

Centralno postavljene vertikalne komunikacije omogućavaju fleksibilnu organizaciju tlocrta poslovnih i stambenih prostora, a usto oslobađaju pročelja za osvijetljenje i vizure iz glavnih prostorija, što je pohvalno. Nažalost, to se "poništava" predloženim rješenjem obloge pročelja. Rad odstupa od natječajnog programa i GUP-a predlažući poslovne prostore na drugom i trećem katu (III i IV nadzemnoj etaži), obzirom da program i GUP na tim etažama traže stambene prostore.

RAD 07 Autori: Jasminka Jug, Vesna Milutin, Jurica Sinković – **III nagrada**

Ovaj rad prepoznaje i aktivira urbani potencijal Tkalčičeve i Kožarske ulice, između kojih u zoni javnih sadržaja probija javni pješački passage. Optimalno postavljena i dimenzionirana komunikacijska jezgra i servisno-instalacijska zona u stanovima omogućuju varijabilnost stambenih tipologija. Stanovi prikladnih veličina kvalitetno su projektirani, jedno- i dvoetažni, uvijek obostrano orijentirani, funkcionalni i adaptabilni, jasnog zoninga, s boravišnim zonama uz Tkalčičevu a spavaćim uz mirniju Medvedgradsku. Fragmentacija pročelja odražava unutarnji sadržaj (fasadni istak = duplex stan). Oblikovanje pročelja suvremenim jezikom poetizira tradicijske vrijednosti, što smatramo izuzetno uspješnim.

Međutim, iz razloga nepoznatog Ocjenjivačkom sudu, ovom projektu nedostaje jedna stambena etaža a iskazani GBP je preko 25% manji od traženog. Propust se mogao izbjeći smanjenjem visine pojedinih etaža (osobito prvih dviju javnih etaža koje su nepotrebno visoke) i umetanjem dodatne stambene etaže.

RAD 08 Autori: Sonja Crnković, dipl.ing.arh., Spomenka Crnković, dipl.ing.arh.

U radu je dobro riješena prizemna situacija s ulazom u dvoetažni poslovni prostor iz Tkalčičeve ulice te glavnim ulazom u stambeni dio kuće. U poslovni prostor na katu pristupa se direktno iz Kožarske ulice. Tlocrtna rješenja stanova su neracionalna i zbunjujuća. Autor navodi da svojim rješenjem pročelja osigurava neutralnu plohu na sudaru sa zatečenim arhitektonskim izrazom. Predočeni tretman pročelja po mišljenju žirija stvara suviše ekspresivnu plohu čiji je odnos sa zatečenim kontekstom upitan. Upitna je i sama izvedba ovakve fasade („kose čelične tanke niti“?).

RAD 09 Autori: Andrea Hrzić Šesnić, dipl.ing.arh., Ana-Marija Rem, mag.ing.arch., Danira Rubeša, mag.ing.arch.

Zgrada je organizirana po sistemu vertikalnog zoninga: prizemlje i prvi kat su javne namjene, stambeni prostori su na etažama 2 do 5, a podzemna garaža na etaži -1. Kolni pristup iz Tkalčičeve riješen je parkiranjem preko parkirnog lifta u podrumskoj etaži. Prednost ovakvog rješenja jest oslobađanje prizemlja za atraktivne javne sadržaje. Istodobno, međutim, značajno poskupljuje zahvat te je investitoru neprihvatljivo (što je programom bilo jasno naznačeno). Konstrukcija zgrade je fleksibilna: ab-skelet s obodnim zidovima i vertikalnom jezgrom. Jezgra je pozicionirana u jugozapadnom uglu tlocrta uz Kožarsku, što donekle ograničava adaptabilnost jer je povoljno samo za model 'jedan stan na stubište', dok u slučaju 'dva stana na stubište' podrazumijeva jednostranu orijentaciju dvoetažnih stanova. Ovo proturječi traženom visokom standardu stanovanja. Obzirom na karakter lokacije, autor predviđa i varijante tlocrtne prenamjene za potrebe turističkog smještaja. Vanjsko oblikovanje zgrade sa suvremenom interpretacijom tradicijskih graditeljskih elemenata je kvalitetno.

RAD 10 Autori: Dražen Juračić, Jelena Skorup Juračić

Autor je stubište za pristup stanovima stavio na pročelje Tkalčičeve ulice, što žiri smatra neprihvatljivim rješenjem. Uredski dio dobro je riješen, iako nije prikazana mogućnost podjele uredskih prostora. U stambenom dijelu nije omogućena podjela tlocrta na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta. Dvoetažni stan na 5. i 6. etaži nespretno je riješen (2 sobe u sljemenu) kako bi se dobila što veća iskoristivost.

RAD 11 Autori: Teodor Cvitanović, Mihaela Maslač

Vertikalna dispozicija sadržaja poslovnih i stambenih prostora u skladu je sa zadanim programom. Omogućen je pješački pristup iz Tkalčičeve i Kožarske ulice. Na prvom katu projektiran je fleksibilni poslovni prostor, a na drugim etažama jedan stan po etaži, dobre tlocrtne organizacije. Gabariti istaka na predloženom rješenju pročelja u Tkalčičevoj ulici nisu u skladu s odredbama GUP-a. Predloženi istaci i oblikovno odudaraju od konteksta Tkalčičeve ulice.

RAD 12 Autori: Filip Steković, d.i.a., Jelena Daić, d.i.a.

Vertikalna dispozicija sadržaja poslovnih i stambenih prostora u skladu je sa zadanim programom. Omogućen je pješački pristup iz Tkalčičeve i Kožarske ulice. U drugom, trećem i četvrtom katu projektirana su po dva stana na stubištu. Ostvarenom površinom, međutim, rad previše odstupa od programa. Zatvaranje pročelja plohamo vertikalnih brisoleja stvara dojam zatvorenosti i nekomunikativnosti s okolinom.

RAD 13 **Autor:** Zdravko Krizmanić, dia
Vizualizacija: Saša Košutić, dia

Rad ima izrazito neracionalan tlocrt stanova s internim hodnikom oko stubišne jezgre. U stambenom dijelu nije omogućena podjela etaže na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta. Na 1. katu u uredskim prostorima WC-i su neprihvatljivo orijentirani na glavno pročelje Tkalčičeve ulice.

RAD 14 **Autori:** Nikica Brnčić, Nikola Znaor, Antonija Čegec

Tlocrtna organizacija prizemlja je dobra, iako je garažu zbog ovakvog rješenja moguće organizirati samo kao automatsku, tj. nije ostavljena mogućnost drugačije organizacije garaže. U poslovne prostore 1. kata ulazi se samo iz Kožarske ulice ili iz stambenog stubišta. Organizacija stanova s unutarnjom galerijom rezultirala je nepovoljnim odnosom bruto i neto površina u objektu. Druga (spavaća) etaža dvoetažnih stanova, s velikom površinom hodnika, nije prihvatljiva.

RAD 15 **Autori:** Juraj Božić, Renato Pajdek, Monika Prinčić, Luka Ante Šarić, Domagoj Diklić

Neadekvatna tlocrtna organizacija prvog kata poslovnih prostora te svih stambenih etaža s planiranim prostranim terasama od pročelja do pročelja (Tkalčičeva-Kožarska), rezultirala je neprihvatljivo niskim GBP-om 22% manjim od zadanog. Oblikovanje pročelja prihvatljivo je obzirom da uvažava karakteristike neposrednog konteksta.

RAD 16 **Autor:** Studio Crta d.o.o. – **I nagrada**

Rad dosljedno uvažava odredbe natječajnog programa i prostorno-planske dokumentacije. U prizemlju je planirano klasično parkiranje, što je prednost pred automatskom garažom. Poslovni sadržaji smješteni su u prvom katu i dijelu prizemlja. Gornje etaže isključivo su stambene, s po dva stana na stubištu (ukupno šest stanova, od kojih su dva gornja stana dvoetažna uz zasebno korištenje krovne terase). Prostorna organizacija zgrade valorizira kvalitetne vizure prema jugoistoku, sjeveroistoku i zapadu, osobito u višim etažama. Stubišna vertikala postavljena je u centralnom dijelu uz pročelje prema Kožarskoj ulici, a tlocrti stanova imaju zonu servisnih sadržaja po središnjem dijelu tlocrta. Ovo omogućuje funkcionalnost, fleksibilnost i adaptabilnost stanova. Tretman pročelja uvažava karakteristike neposrednog konteksta. Oblikovanje je racionalno i suzdržano, iako donekle nedorađeno.

Preporuke Ocjenjivačkog suda za dalju razradu projekta:

- preispitati mogućnost ekonomiziranja fasadne površine glavne stubišne vertikale u korist povećanja fasadne površine stanova,
- preispitati mogućnost funkcionalnije pozicije i ekonomičnijeg tlocrtnog oblika dvaju internih stubišta unutar višeetažnih stanova S5 i S6,
- preispitati prostornu organizaciju spavaćeg trakta stana S3 u korist površine spavaće sobe,
- poraditi na oblikovanju pročelja u svrhu postizanja izražajnije pojavnosti tj. većeg stupnja oblikovnog identiteta.

RAD 17 **Autori:** Željko Golubić, dipl.ing.arh, Jerolim Mladinov, dipl.ing.arh.

Tlocrtna organizacija s projektiranjem stubišne vertikale longitudinalno duž pročelja zgrade na Kožarskoj ulici rezultirala je neracionalnom organizacijom tlocrta stanova s predugim hodnicima. Projektom je ostvaren znatno veći GBP i koeficijent iskoristivosti od zadanog, čime rad značajno odstupa od programom traženog. Oblikovanje pročelja je kvalitetno i u skladu je s kontekstom ulice.

RAD 18 **Autori:** Ljiljana Malinar Ivanković, Hrvoje Beščec, Doris Ivanković, Martina Knezović

Vertikalna dispozicija sadržaja po etažama ne odgovara zadanom programu i GUP-u. Odstupanje se odnosi na organizaciju poslovnih prostora kroz tri umjesto prve dvije nadzemne etaže (na drugom katu traženi su stambeni, a ne poslovni prostori). Ostvaren je i znatno manji GBP od zadanog, što je neprihvatljivo.

RAD 19 Autori: Dujam Ivanišević, Silvija Ivanišević

Rad uvažava odredbe natječajnog programa i GUP-a. Planirana je automatska garaža na 2 i 3 razine, zbog koje je dio prizemlja ukopan. Javni sadržaji su u prvom katu i dijelu prizemlja, uz mogućnost modularnog pregrađivanja. Gornje etaže su stambene s po dva stana na stubištu. Na 4.-5. katu stanovi su dvoetažni s privatnim korištenjem krovne terase. Postav stubišne vertikale i zone servisnih sadržaja omogućava jasan zoning i fleksibilnost stanova. Tretman pročelja nije uspješan. Mimikrijski pristup oblikovnom imitacijom dvaju susjednih povijesnih stilova (secesija i moderna) neprikladno razara jedinstvo pročelja, djelujući poput maske.

RAD 20 Autori: Goran Peko, Mario Peko, Iva Erić, Hana Dušić, Lana Dunda

Rad odstupa od programa natječaja jer ostvaruje znatno veći GBP i koeficijent iskoristivosti od zadanog. Također krši odredbe GUP-a glede gabarita istaka prema Tkalčičevoj ulici. Odstupanje od natječajnog programa i GUP-a odnosi se i na organizaciju poslovnih prostora u trećoj nadzemnoj etaži (drugom katu) gdje su traženi stambeni, a ne poslovni prostori.

RAD 21 Autor: Božidar Šušnjar

Rad odstupa od zadanog programa natječaja jer predviđa poslovni prostor na 5. katu, dok su programom i GUP-om u toj etaži traženi stambeni, a ne poslovni prostori.

RAD 22 Autori: Grgur Butigan, bacc. ing. arch, Jakov Matas, bacc. ing. arch, Marin Mišan, bacc. ing. arch, Krešimir Petric, bacc. ing. arch, Ida Križaj Leko, mag. ing. arch.

Vertikalna komunikacijsko-servisna jezgra postavljena je bočno u zoni sjevernog zabata, s pješačkim pristupima iz obiju obodnih ulica. Čitava preostala tlocrtna površina etaže time je oslobođena za pojedinu specifičnu funkciju: parkiranje u prizemlju, poslovni prostor na 1. katu, te po jedan stan na svakoj od viših etaža. Ovakva jasnoća vertikalnog zoninga ima svojih negativnosti: potpunu odsutnost javne namjene u prizemlju, te nemogućnost varijacije i adaptabilnosti stambene tipologije. Svaki od pet stanova planiran je s kvalitetnom centralnom dvostrano orijentiranom boravišnom zonom i lateralno lociranim spavaćim traktovima. Spavaće sobe pritom su podjednako orijentirane na Tkalčičevu kao i na Medvedgradsku ulicu, čime je narušen mir dijela spavaonica (nije prepoznata različitost karaktera dviju obodnih ulica). Ulaz u stanove nepotrebno prolazi kroz dio spavaćeg trakta. Autor nastoji ostvariti kontinuitet fasadnog i krovnog platna Tkalčičeve ulice rješenjem krovno-fasadnog plašta od vlaknocementnih ploča s naglašenim ekstrudiranim metalnim okvirima fasadnih otvora. Postignuto oblikovanje pročelja je kvalitetno, iako donekle kruto.

RAD 23 Autori: Anamarija Vržina, Dragica Čalić

Koncept je deriviran preklapanjem karaktera dviju obodnih ulica, vibrantne Tkalčičeve i zelene Kožarske. Ritmizirani otvori pročelja Tkalčičeve manifestirani su fasadnom oblogom perforiranog Cor-Tena, iza kojih je tampon-zona zelenila ispred stanova. Javni sadržaji su u prvom katu. Gornje etaže zgrade su stambene s po dva stana na stubištu (2.-3. kat), a na 4.-5. katu su dva dvoetažna stana bez planiranog korištenja krovne terase. Postav stubišne vertikale i zone servisnih sadržaja omogućuje jasan zoning i fleksibilnost stanova. Svaka od gornjih etaža prema Tkalčičevoj ima manji zajednički sadržaj stambenog ili poslovnog 'susjedstva'. Obloga Cor-Tenom nepotrebno zatvara prizemlje prema Tkalčičevoj. Ostvareni GBP donekle je prenizak.

RAD 24 Autori: ARHITEKTURA MINIMAL d.o.o.; Damir Mance, Stella Gojak, Matija Sedak
Suradnik: Sara Filipović

Glavni ulaz u stambeni dio s Tkalčičeve ulice svojom dimenzijom i reprezentativnošću ne odgovara veličini stanova (1 stan po etaži). Postavljanje komunikacijske vertikale dužom stranom na fasadu Kožarske ulice izgubljeno je svjetlo u dubini stana. Dugački neosvjetljeni hodnik ne odgovara traženom prostornom standardu stana. Nije omogućena podjela etaže na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta.

Pozitivna je organizacija dnevnog dijela stana s dvostranom orijentacijom, Tkalčičeva - Kožarska. Tretman pročelja promišljen je i estetski prihvatljiv, te je šteta da organizacija tlocrta nije povoljnije riješena.

RAD 25 Autor: Robert Keček, dia

Rad predlaže parkiranje u automatiziranoj garaži u podrumu, što programom natječaja nije predviđeno. Gabarit istaka na pročelju zgrade u Tkalčićevoj ulici nije u skladu s odredbama GUP-a. Prijedlog rješenja pročelja nije u skladu s kontekstom.

RAD 26 Autori: Branko Siladin, ovl.arh., ODAK I SILADIN - ARCUS d.o.o., Tea Đuzel

Autor je stubište za pristup stanovima postavio na pročelje Tkalčičeve ulice, što žiri smatra neprihvatljivim. Glavni ulaz u stambeni dio s Tkalčičeve ulice svojom dimenzijom i reprezentativnošću ne odgovara veličini stanova (1 stan po etaži). U stambenom dijelu nije omogućena podjela tlocrta na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta. Pozitivna je organizacija dnevnog dijela stana s dvostranom orijentacijom, Tkalčičeva - Kožarska.

RAD 27 Autori: Quixotic Architecture Limited (Wojciech Dziuek, Maciej Wierzbinski)

Glavni kolni pristup parceli / garaži rad rješava iz Kožarske ulice, što prometno nije moguće. Postavljanjem stubišta dužom stranom na pročelje Kožarske ulice izgubljeno je svjetlo u dubini stana. Gabarit istaka na pročelju zgrade u Tkalčičevoj ulici nije u skladu s odredbama GUP-a. Pokušaj „futurističkog“ dizajna pročelja nejasan je u kontekstu promatrane lokacije.

RAD 28 Autori: Ivan Žic, ovl.arh., Juraj Golubiček, dipl.ing.arh.

Rad uvažava odredbe natječajnog programa prikladno koncipirajući vertikalni zoning. Vertikalna komunikacijska jezgra povučena uz sjeverni zabat uvjetuje tipologiju jedan stan na stubište, što nažalost ograničava fleksibilnost i adaptabilnost stanova. Stanovi su tlocrtno uspješno riješeni. Oblikovanje pročelja je kvalitetno. Gabarit istaka na pročelju zgrade u Tkalčičevoj ulici nije u skladu s odredbama GUP-a.

RAD 29 Autori: Ljubomir Mišćević, Mark Mišćević

Glavni ulaz u stambeni dio s Tkalčičeve ulice svojom dimenzijom i reprezentativnošću ne odgovara veličini stanova (1 stan po etaži). U stambenom dijelu nije omogućena podjela tlocrta na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta. Ulaz u stanove na sjeverozapadnom uglu tlocrta rezultirao je dugačkim (neiskorištenim) hodnikom unutar tlocrta.

RAD 30 Autori: Mladen Hofman, dipl.ing.arh., Nina Žaja, dipl.ing.arh., Dorotea Turčinov, dpl. ing.arh.

Rad predlaže poslovne sadržaje samo u drugoj, ali ne i u prvoj nadzemnoj etaži. Stubišna vertikala smještena je uz južni zabat te je planirana tipologija 1 stan po etaži, koja ipak ne omogućuje poželjni stupanj fleksibilnosti i adaptabilnosti stanova. Tlocrti standardnih stanova dobro su riješeni, uz izuzetak suvišnog sanitarnog čvora posred living&dining zone. Pokušaj organizacije dva dvoetažna stana u zadnje dvije etaže zgrade nije uspio upravo zbog rubne pozicije stubišta. Oblikovanje je kvalitetno.

RAD 31 Autori: Maja Lalović Blazhevska, dipl.ing.arh, LOW TECH d.o.o.e.I Skopje, Nikica Ličina, dipl.ing.arh., STUDIO LINARH d.o.o.

Centralno postavljanje stubišta na glavno pročelje u Tkalčičevoj ulici žiri smatra neprihvatljivim. Uski „vertical garden“ ispred stubišta je prije kompenzacija lošeg rješenja nego projektna kvaliteta. U stambenom dijelu nije omogućena podjela tlocrta na dva stana, a žiri je stava da se u ovakvim projektima mora prikazati mogućnost fleksibilnije organizacije tlocrta. Predloženo oblikovanje uličnog pročelja ne doprinosi urbanoj kvaliteti.

RAD 32 Autori: Arhitektura Jagić j.d.o.o.; Ivan Jagić, d.i.a. ovl.arh., Adela Tea Bingula, d.i.a.
Prostorni prikaz: Lovrenčić Bruno, d.i.a. **- II. nagrada**

Rad uvažava odredbe natječajnog programa i prostorno-planske dokumentacije. U prizemlju je planirano parkiranje na platformama za vertikalno parkiranje, što je nedostatak u odnosu na klasično parkiranje. Javni

sadržaji su u prvom katu i dijelu prizemlja. Gornje etaže zgrade su stambene s po dva stana na stubištu (2.-4. kat), a na 5. katu je penthouse s privatnim korištenjem krovne terase. Stubišna vertikala postavljena je centralno uz pročelje prema Kožarskoj, a tlocrti stanova imaju središnju zonu servisnih sadržaja po dubini tlocrta. Ovo omogućuje funkcionalnost, fleksibilnost i adaptabilnost. Etaže 1.-4. kata imaju istak prema Tkalcicevoj ulici. Pročelje čitave prednje plohe istaka obloženo je šuplim betonskim blokovima, čime su iz glavne boravišne zone stanova vizure na Tkalcicevu znatno otežane, a interijeri su zakinuti za adekvatno osunčanje, što je neprihvatljivo. Za razliku od brojnih tlocrtnih kvaliteta, oblikovanje pročelja je shematično i nedovoljno osmišljeno.

XIII ODLUKA O REDOSLIJEDU NAGRADA

Ocjenjivački sud je jednoglasno donio Odluku o redoslijedu nagrada kako slijedi:

1. nagrada: rad označen šifrom „16“
2. nagrada: rad označen šifrom „32“
3. nagrada: rad označen šifrom „07“
4. nagrada: rad označen šifrom „05“

Petorangirani: rad označen šifrom „09“

Otvorene su omotnice s natpisom „**AUTOR**“ i konstatirano je sljedeće:

PRVA NAGRADA u iznosu od 48.000,00 kn neto dodjeljuje se radu pod šifrom „16“

Autor: Studio Crta d.o.o.

DRUGA NAGRADA u iznosu od 36.000,00 kn neto dodjeljuje se radu pod šifrom "32"

Autori: Arhitektura Jagić j.d.o.o.; Ivan Jagić, d.i.a. ovl.arh.; Adela Tea Bingula, d.i.a.;
prostorni prikaz: Lovrenčić Bruno, d.i.a.

TREĆA NAGRADA u iznosu od 24.000,00 kn neto dodjeljuje se radu pod šifrom „07“

Autori: Jasminka Jug, Vesna Milutin, Jurica Sinković

ČETVRTA NAGRADA u iznosu od 12.000,00 kn neto dodjeljuje se radu pod šifrom „05“

Autor: Ivan Kulišić

XIV IZDOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA

U proceduri žiriranja ovog natječaja članovi Ocjenjivačkog suda donijeli su odluke o prvoj, drugoj, trećoj i četvrtoj nagradi jednoglasno.

XV PREPORUKA OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU NATJEČAJA

Na temelju rezultata provedenog natječaja Ocjenjivački sud predlaže izradu daljnje projektne dokumentacije prema prvoplasiranom natječajnom radu, uz preporučene korekcije prema detaljnom opisu rada.

XVI ZAVRŠNE NAPOMENE

U roku od 8 (osam) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda Provoditelj će mailom obavijestiti svakog natjecatelja o rezultatima natječaja.

Provoditelj natječaja pripremit će i osigurati prostor za javnu izložbu svih natječajnih radova u roku od 30 (trideset) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima u dogovoru s Raspisivačem natječaja.

Vrijeme i mjesto održavanja javne izložbe pristiglih radova bit će objavljeni naknadno.

XVII IZVANREDNA SJEDNICA OCJENJIVAČKOGA SUDA

Prisutni: Članovi Ocjenjivačkog suda: Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh.; Prof. dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh. (br. 1693); Mr. sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.
Zamjenica člana O.S.: Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.
Tehnička komisija: Lea Lončarević Žibret, ovl. arh.
Tajnik natječaja: Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Nakon dovršetka žiriranja, u utorak 09.05.2017. tijekom prijepodneva Provoditelju natječaja telefonski se javio arhitekt Ivan Božičević iz Požege, kojemu se ranije toga dana poštom vratio prethodno poslani paket s natječajnim radom, s obrazloženjem da isti nije bio isporučen na adresi Medvedgradska 52. Za navedenu dostavu na adresu Medvedgradska 52 nije dostavljena obavijest o prispjeću pošiljke. Nakon navedenog telefonskog razgovora, u 12.53h 09.05.2017. Ivan Božičević je sa svoje email adrese poslao natječajni rad u digitalnom obliku na email adresu Raspisivača.

Ocjenjivački sud je 09.05.2017 u 16.00h održao izvanrednu sjednicu na kojoj je jednoglasno odlučeno da se Ivanu Božičeviću dozvoli iznova poslati poštom njegov rad u analognom obliku, kako bi se taj rad izložio na izložbi natječajnih radova, ali izvan konkurencije.

XVII OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I. - XVI. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda.

Članovi Ocjenjivačkog suda :

2. Davor Katušić, dipl.ing.arh., ovl. arh., Predsjednik O.S.

2. Prof. Dr. Goran Poljanec, dipl.ing.arh., ovl. arh.

3. Mr. Sc. Branko Ivanković, dipl.ing.str.

Zamjenica člana OS:

Lovorka Prpić, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Tajnik natječaja:

Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:

Miroslav Dragomanović, dipl.ing.arh., ovl. arh.

The block contains five horizontal lines, each with a handwritten signature above it. The first signature is in blue ink. The second and third signatures are in black ink. The fourth signature is in black ink. The fifth signature is in black ink.